

Yetki Devri (Kamu Hukukunda Bir Makama Verilen Yetkinin, Aksine Bir Hüküm Bulunmadıkça O Makam Tarafından Kullanılacağı)

T.C.

DANIŞTAY

5. Daire

Esas: 2000/1711

Karar: 2003/1421

Tarih: 15.04.2003

ÖZET: Kamu hukukunda bir makama verilen yetki, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılır. Bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatta yetkili kılınması gerekir.

(657 sayılı DMK. m. 71, 76) (5442 sayılı İLİK. m. 8)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : ...

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf : ... Valiliği

İsteğin Özeti: İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 17.9.1999 günlü, E:1998/1053, K: 1999/996 s. kararının dilekçede yazılı sebeplerle temyizın incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Hüseyin Mısır

Düşüncesi: Davacı hakkında yetkisiz makam tarafından tesis edilen dava konusu işlemde, yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından, işın esasına girerek hüküm kuran temyize konu İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünölmüştür.

Danıştay Savcısı: Celalettin Yüksel

Düşüncesi : Dava, ..., ... ilçesi... Kur''an Kursu öğreticisi olan davacının, aynı il... ilçesi... Kur''an Kursu öğreticiliğine atanmasına ait işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 s. Kanunun 71. ve 76. maddesi hükümleriyle idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararı amacına ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılması zorunlu bu hususun sağlanması içerisinde idarenin takdir yetkisi içerisinde aldığı işlemlerde hukuken geçerli sebeplere dayanması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının görev yaptığı kursta, öğrencilerle hemhal olamadığı, sınıfında öğrenci bulunmadığı, sözlü uyarılar yapıldığı ve kınama cezası verildiğinden bahisle işlemin tesis edildiğı belirtilmiş ise de; soruşturmanın... ilçesi... Kur''an Kursu öğreticisi olan davacı ve sair dört öğreticiyi de kapsadığı, davacı ve sair görevlilerin suçlanma ve soruşturma konuları ile, kınama cezası verilmesini gerektiren davranışının ne olduğı, soruşturma dosyası ve atandığı yerdeki ihtiyaç durumu incelenmeden, sair öğreticilerin sınıflarındaki öğrenci sayısı ve başarı durumları değerlendirilmeden eksik inceleme sonucu dava konusu işlemin iptali yolundaki idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan sebeplerle, davacı temyiz isteminin kabulü ile idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işın gereğı düşünöldü:

Dava; ... Kur''an Kursu Öğreticisi olarak görev yapan davacı tarafından, ... Kur''an Kursu Öğreticiliğine atanmasına ait 25.2.1998 günlü, 233 s. davalı idare işleminin iptali

istemiyle açılmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 17.9.1999 günlü, E: 1998/1053, K: 1999/996 s. kararı ve 657 s. Devlet Memurları Yasasının 76. maddesi ile Kur'an Kursları Yönetmeliğinin 34. maddesinde yaralan hükümlerden bahisle, disiplin soruşturması geçiren davacının hizmet gereği göz önüne alınarak tesis edilen dava konusu atama işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine hükmedilmiştir.

Davacı; davalı idarece atama işleminin öğretici fazlalığı gerekçe gösterilerek tesis edildiğini, ancak teamüllere, mevzuata ve objektif kriterlere dayandırılmadığını, takdir yetkisinin kötüye kullanıldığını, keyfi davranıldığını ileri sürerek, söz konusu Mahkeme kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Davacının il içerisinde naklen atanmasına ait 25.2.1998 günlü, 233 s. dava konusu işlemin İl Müftüsünün teklifi üzerine Vali Yardımcısı tarafından tesis edildiği dosyanın incelenmesinden anlaşılmaktadır.

5442 s. İl İdaresi Yasasının 8. maddesinde, "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içerisinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden:

A) İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasipleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler mütehassıs hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler.

B) Bunun dışında kalan tüm memurlar Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tespit olunur.

C) Yukarıdaki fıkralarda yazılı tüm memurların lüzumu halinde il içerisinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere nedeniyle bildirilir." hükmü yer almış; aynı Yasanın 5. maddesinde ise, "İllerde, valilerin tayin ve tespit ettiği işlerde yardımcılığını ve valinin bulunmadığı zamanlarda vekilliğini yapmak üzere vali muavinleri bulunur." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan hükümler karşısında, vali yardımcısının ancak valiye vekâlet ettiği dönemlerde il içi atama yetkisini kullanabileceğinde kuşku bulunmamaktadır. Kamu

hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği tartışmasıdır. 5442 s. İl İdaresi Yasasının 8. maddesi ile il memurlarının görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda valilere verilen yetkinin devrinin mümkün olmadığı, Valiye tanınan bu yetkinin Vali Yardımcısı tarafından kullanılamayacağı anlaşıldığından, ... Kur''an Kursu Öğreticisi olan davacının aynı görev ve unvanla... Kur''an Kursuna naklen atanması yolundaki işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmayıp, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle İstanbul 4. İdare Mahkemesince verilen 17.9.1999 günlü, E: 1998/1053, K: 1999/996 s. kararın 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1/b. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 s. Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 15.4.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Kaynak: DKD Sayı:2 2003 Sayfa: 210

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA