

Vakıf Hamamının Belediye Suyundan Ücretsiz Yararlanabilmesi İçin Suyunun Kullanılabilir Bir Durumda Bulunması ve Belediyeye Devredilmiş Olması Gerektiği

T.C.

DANIŞTAY

8. Daire

Esas: 1989/1000

Karar: 1989/934

Tarih: 23.11.1989

ÖZET: Vakıf hamamının belediye suyundan ücretsiz yararlanabilmesi için suyunun kullanılabilir bir durumda bulunması ve belediyeye devredilmiş olması gerektiği hk.

(831 sayılı SÜK. m. 2, 7)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan : Belediye Başkanlığı

Karşı Taraf :

İstemin Özeti : Davacıların Vakıflar idaresinden kiralayarak işlettikleri deki

..... hamamında kullanılan suyun bedelinin alınmaması yolunda yaptıkları başvurularının reddine ait 4.8.1988 tarih ve 308/16 s. işlemin iptali istemiyle açılan dava da, 831 s. Sular Hakkında Kanunun 2. maddesinde vakıflara ilişkin suların belediyelere devrolunacağı kuralı bulunduğu, kanun gereği belediyeye devrolunan ve niteliği gereği suyunun bulunduğu tartışmasız olan uyuşmazlık konusu hamamdan kullanılan sudan ücret alınmaması gerektiği gerekçesi ile dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesinin 20.6.1989 günlü, E:1988/483, K:1989/414 s. kararının; adı geçen hamamın belediyeye devredilmiş bir vakıf suyunun bulunmadığı, hamamın kendi kuyusunun bulunduğu, burada koli basili bulunduğu belirlendiğinden hamamın şehir içme suyu şebekesine bağlandığı ve uzun zamandan beri Ücret karşılığı su kullandığı öne sürülerek 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca temyizcinin incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti: İstemcinin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Celalettin Yüksel

Danıştay Savcısı Belma Kösebalaban'ın Düşüncesi : Davacıların işlettikleri hamamda kullanılan suyun bedelinin alınmaması yolunda yaptıkları başvurunun reddine ait işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararının, Belediyeye devredilmiş herhangi bir vakıf suyu bulunmadığı ve vakıf hamamının da 831 s. Sular hakkında Yasada belirtilen nitelikte vakıf suyundan yararlanmadığı ileri sürülerek temyizcinin tetkiki istemidir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp İdare Mahkemesince verilen kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan sebeplerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

....."nde, davacıların Vakıflar idaresinden kiralarak çalıştırdıkları Hamamında kullanılan sudan ücret alınmaması yolundaki başvurularının reddine ait 4.8.1988 günlü, 308/16 s. Belediye işlemini iptal eden İdare Mahkemesi kararının temyizcinin incelenerek bozulması istenilmektedir.

831 s. Sular Hakkındaki Kanununun 7. maddesinde Vakıflara ilişkin olup, belediyelere devredilen sulardan, vakıfların eskiden olduğu gibi ve bir masraf istenmeksizin

yararlanacakları kuralı bulunmaktadır.

Bir vakfın belediye suyundan ücretsiz yararlanabilmesi için suyunun bulunması yeterli olmayıp, bu suyun kullanılabilir bir durumda bulunması ve belediyeye devredilmiş olması gerekir. Hamamına ilişkin bir suyun şehir su şebekesine katıldığı yolunda bir kanıt bulunmadığına göre, anılan hamamda kullanılan sudan ücret istenmesi doğaldır.

Bu durumda, Vakıf Hamamının belediyeye devredilmiş kullanılabilir nitelikte bir suyu bulunmadığı gözetilmeden niteliği yönünden hamamın suyunun bulunduğu gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden idare mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin kabulü ile idare Mahkemesinin 20.6.1989 tarihli E:1988/483, K:1989/414 s. kararının bozulmasına oybirliği ile, 2577 s. Kanunun 49/2. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler işin esası hakkında karar vermeye yeterli görüldüğünden, davacıların işlettikleri vakıf hamamına şehir içme suyu şebekesinden ücretsiz su verilemeyeceğine ait işlemin iptali isteği ile açılan davanın reddine; temyiz yargılama gideri 27.500 TL. ile 19.100 TL avukatlık ücretinin davacılarından alınarak davalıya verilmesine, sair yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 23.11.1989 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

AZLIK OYU

İdare Mahkemesince, Vakıf hamamının önceden suyunun bulunup bulunmadığı vakıf senedi, Tapu idaresi ve Belediye kayıtlarında araştırılmadan işlem iptal edilmiştir.

Hamamın devamlı suyu olmadan çalıştırılmayacağı bir gerçekse de, belediyece öne sürüldüğü gibi kuyudan çekilecek suyla çalıştığı da düşünülemez.

İdare Mahkemesince yukarda belirttiğim şekilde inceleme yapılmadan eksik incelemeye dayalı olarak verilen kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıkladığım nedenle, temyiz isteminin kabulü ile idare mahkemesi kararının bozulması ve yeniden yapılacak incelemeye göre karar verilmek üzere dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesi gerektiği görüşü ile kararın davanın reddine ait bölümüne katılmıyorum.

Kaynak: DKD Sayı:78-79 Sayfa:405

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvari Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA