

Türk Hava Kurumunun Yol Harcamalarına Katılma Payından Muafiyeti

Bu karar; Türk Hava Kurumu yol harcamalarına katılma payından muaf olup olmadığı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 1997/4586

Karar: 1998/3530

Tarih : 13.10.1998

ÖZET: Türk Hava Kurumu yol harcamalarına katılma payından muaftır.

(1606 sayılı BDKBVBHRMTİK. m. 1) (2464 sayılı BGK. m. 86)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf: Türk Hava Kurumu Genel başkanlığı

Vekili: Av. ...

İstemin Özeti: Davacı kurum adına 1997-1998 yılları için tarh edilen yol harcamalarına katılma payının kaldırılması istemiyle açılan davayı; 1606 s. Yasanın 1. maddesinde, Türkiye Kızılay Derneği Türk Hava Kurumu Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü, Türkiye Yardım Sevenler Derneği ve resmi darülaceze kurumları ile Darüşşafaka Cemiyeti ve Yeşilay Derneğinin kendilerine terettüp eden vergi, harç ve resim mükellefiyetinin kurumlarına ilişkin olduğu hallerde vergi, harç resim hisse ve fonlardan muaf olduğunun hükme bağlandığı, anılan madde hükmünden yükümlü kurumun tüm vergi, resim, harç, hisse ve fonlardan muaf tutulduğunun anlaşıldığı, buna göre davalı idare tarafından Belediye Gelirleri Kanununa dayanılarak yol harcamalarına katılma payı adı altında istemde bulunamayacağı gerekçesiyle kabul ederek tarhiyatı kaldıran Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 22.5.1997 gün ve E:1996/1306, K:1997/795 s. kararının; Yol Harcamalarına Katılma Payında tahakkukun yalnızca ibadet yerleri için yapılmayacağı, katılma paylarına karşı dava açılabilmesi için, katılma payının yansının önceden belediyelerine ödenmediği, 1606 s. Yasaya göre kurumun harcamalara katılma payından muaf tutulması gerektiği, anılan yasanın Anayasanın eşitlik ve genellik ilkelerine aykırı olduğu öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Harcamalara katılma payı için ön görülen dava açma şartının yerine getirildiği, sair temyiz sebeplerinin ise mesnetsiz ve hukuka uygun bulunmadığı, bu sebeple temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Savcı İşin Esen'in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi A. Kemal Terlemezoglu'nun Düşüncesi: İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun vergi mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz edilen Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 22.5.1997 gün ve 1997/795 s. kararında, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma

nedenlerinden hiçbirisinin bulunmadığı anlaşıldığından temyiz isteminin reddine, anılan mahkeme kararının onanmasına, 1.569.400.- TL ilam harcının temyiz isteminde bulunandan alınmasına,

13.10.1998 gününde **oyçokluğu** ile karar verildi.

AYRIŞIK OYU

Uyuşmazlık, Türk Hava Kurumu'nün yol harcamalarına katılma payından muaf olup olmayacağına ait bulunmaktadır.

1606 s. Yasanın incelenmesinden bu düzenlemenin yol harcamalarına katılma payını kapsamadığı görülmektedir.

Açıklanan sebeplerle temyiz isteminin kabulü ile vergi mahkemesi kararının bozulması gerektiği oyu ile çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Kaynak: DKD. Sayı 99 s: 422

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA