

Taşınmazın Devir ve Ferağı Halinde Devralanın Devredenle Birlikte Geçmiş Yıl Emlak Vergisi ve Cezalarından Sorumlu Olduğu

T.C.

DANIŞTAY

Vergi Dava Daireleri Kurulu

Esas: 2000/201

Karar: 2000/426

Tarih: 01.12.2000

ÖZET: Taşınmazın devir ve ferağı halinde devralan devredenle birlikte geçmiş yıl emlak vergisi ve cezalarından sorumludur.

(1319 sayılı EVK. m. 30)

KARAR METNİ:

Temyiz Eden : ... Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ...

Vekili : Av....

İstemın Özetı: Mevzi imar planında birinci derecede su emniyet sahasında olması sebebiyle kısıtlı olan ... pafta, ... ada ve ... parselde bulunan taşınmazın 1/2 hissesini 10.3.1994 gününde satın alan ve 25.9.1995 gününde taşınmaz üzerinde işyeri inşa eden davacının beyanname vermemesi sebebiyle adına 1994 yılı için arsa vergisi, ek gayrimenkul vergisi ve gecikme faizleri, 1995 yılı için arsa vergisi ve gecikme faizi. 1996 ve 1997 yılları için arsa vergileri tahakkuk ettirilmiş ve 1994 yılı arsa ve ek arsa vergileri için kusur cezası kesilmiştir.

Davayı inceleyen İzmir 2.Vergi Mahkemesi 1.10.1998 tarihli ve E:1997/271, K:19998/816 s. kararıyla: davanın 1995 yılı arsa vergisi ile gecikme faizine ait kısmını reddetmiş, 1994, 1996 ve 1997 yıllarına ilişkin kusur cezalı vergiler ile gecikme faizini kaldırmıştır.

Belediye Başkanlığının temyiz istemini inceleyen Danıştay Dokuzuncu Dairesi 1.12.1999 tarihli ve E:1999/547, K:1999/4508 s. kararıyla; belediye başkanlığınca, 1994 yılı arsa vergisi, ek gayrimenkul vergisi ve bunların kusur cezaları ile gecikme faizinin kaldırılması yolundaki karar hükmünün temyiz edildiği sonucuna varıldığı, 1319 s. Emlak Vergisi Yasasının 30"uncu maddesinin 3239 s. Kanunla değişik 8"inci fıkrasında devir ve ferağı yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağın yapıldığı yıl ile geçmiş yıllara ilişkin ödenmemiş emlak vergisinin ödenmesinden devreden ve devralanın müteselsilin sorumlu tutulacağı, devralanın mükellefe rükû hakkının saklı olduğu hükmüne yer verildiği, bu hükme göre 1994 yılında satın alınan taşınmaz mal sebebiyle davacının bu taşınmaza ait vergilerin ödenmesinden, devredenle birlikte müteselsilin sorumlu bulunduğu, müteselsil sorumluluğun devralan davacı adına verginin, cezasının ve gecikme faizinin tarh ve tahakkuk ettirilmesine engel olmadığı gerekçesiyle kararın 1994 yılına ait kısmını bozmuştur.

Bozma kararına uymayan İzmir 2.Vergi Mahkemesi 17.2.2000 tarihli ve E:2000/165, K:2000/157 s. kararıyla; 1319 s. Kanunun 30"uncu maddesindeki müteselsil sorumluluk hükmünün, tarh ve tahakkuk aşamasından geçmiş tahsilât safhasına gelmiş alacağın ödenmemiş olması halinde söz konusu olacağı, aksi durumda yükümlülüğünü zamanında yerine getirmeyen satıcının fiilinden dolayı alıcıya vergi ile birlikte hem ceza hem de gecikme faizi yüklenmesinin adalet ilkeleri ile bağdaşmayacağı gerekçesiyle ilk kararında ısrar etmiştir.

Belediye Başkanlığı tarafından tarhiyatta kanuna aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek ısrar kararı temyiz edilmiştir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülsen BİŞKİN'in Düşüncesi: Israr kararının Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 1.12.1999 günlüce E:1999/547, K:1999/4508 s. bozma kararında yer alan esaslar doğrultusunda bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Yakup KAYA'nın Düşüncesi: İstem, yükümlü tarafından 1/2 hissesi 10.3.1994 gününde satın alınan taşınmaz için satıcı tarafından 1994 yılına ilişkin emlak vergisi beyannamesinin verilerek vergilerinin ödenmediğinden bahisle yükümlü adına 1319 s. Emlak Vergisi Yasasının 30. maddesindeki müteselsil sorumluluk esasına göre anılan yıl için tarh edilen kusur cezalı Emlak (arsa) vergisi ile ek gayrimenkul vergisi ve bu vergiler için hesap edilen gecikme faizini terkin eden vergi mahkemesi kararının Danıştay 9. Dairesince bozulması üzerine ilk kararında ısrar eden vergi mahkemesi kararının bozulması istemine ait bulunmaktadır.

1319 s. Emlak Vergisi Yasasının 30. maddesinin 3239 s. Yasanın 110. maddesiyle değişik son fıkrasında, devir ve ferağı yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağın yapıldığı yıl ile geçmiş yıllara ilişkin ödenmemiş emlak vergisinin ödenmesinden devreden ve devralanın müteselsilen sorumlu tutulacağı, devralanın mükellefe rükû hakkının saklı olduğu hükme bağlanmıştır.

Anılan madde hükmü ile devir konusu taşınmazın ödenmemiş emlak vergileri müteselsilen sorumlu sıfatıyla devir alandan da istenebileceğinden 10.3.1994 gününde satın alınan ve eski maliki tarafından 1994 yılı emlak vergileri ödenmeyen taşınmazın, uyuşmazlık konusu vergilerinin yukarıdaki kanun hükmü uyarınca cezalı ve gecikme faizli olarak yükümlüden istenilmesinde yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan sebeplerle temyiz isteminin kabulü ile vergi mahkemesince verilen ısrar kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

10.3.1994 gününde satın alınan ve üzerine işyeri inşa edilen taşınmazın 1994 yılı arsa vergisi, ek gayrimenkul vergisi ve bunların kusur cezaları ile gecikme faizinin kaldırılması yolundaki vergi mahkemesi ısrar kararı belediye başkanlığı tarafından temyiz edilmiştir.

1319 s. Emlak Vergisi Yasasının 30''uncu maddesinin 3239 s. Yasanın 110''uncu

maddesiyle değişik 8''inci fıkrasında, devir ve ferağı yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağın yapıldığı yıl ile geçmiş yıllara ilişkin ödenmemiş emlak vergisinin ödenmesinden devreden ve devralanın müteselsilen sorumlu tutulacakları, devralanın mükellefe rücu hakkının saklı olduğu, kurala bağlanmıştır.

Davacının 1994 yılında satın aldığı taşınmazın ödenmeyen arazi vergileri ile kesilen ceza ve gecikme faizinden devredenle birlikte sorumlu tutulması açıklanan kural gereği olup, ödenen vergilerin adli yargı mercilerinde tazminini talep edebilmesi de hukuk kuralları ve kanuni düzenleme gereğidir.

Aksi yolda verilen vergi mahkemesi" ısrar kararı hukuka uygun görülmemiştir.

Bu sebeple temyiz isteminin kabulüne İzmir 2.Vergi Mahkemesinin 17.2.2000 tarihli ve E:2000/165, K:2000/157 s. ısrar kararının bozulmasına, yeniden verilecek kararda karşılanacağından yargılama giderleri hakkında hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına, 1.12.2000 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Kaynak: DKD Sayı 105

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvari Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA