

Su Kanalizasyon İdareleri Genel Müdürlüklerinin Kamu Gücüne Dayanılarak Yaptıkları İşlemlere Karşı Davalar

Bu karar; Büyükşehir Belediyesine bağlı kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluşun, kamu gücüne dayanarak yaptığı tasarrufların iptali işlemlerinin nerede yapılacağı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 1998/2168

Karar: 1999/3244

Tarih: 23.09.1999

ÖZET: 2560 s. Yasanın 1. maddesinin 1 ve 4. fıkralar uyarınca Büyükşehir Belediyesine bağlı kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluşun, kamu gücüne dayanarak yaptığı tasarrufların iptali için açılan davada idari yargı görevlidir.

(2982 sayılı KİMTHK. m. 9) (2560 sayılı İSKİ. K. m. 1) (6762 sayılı TTK. m. 18)

KARAR METNİ:

Kararın Düzeltilmesini İsteyen: ... Genel Müdürlüğü

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ... Kültür Hizmetleri Ltd. Őti.

Vekili : Av. ...

İstemin  zeti : ... Genel Müdürlüğünün 3.2.1995 gün ve 157 s. iŐleminin iptali ile ihtirazı kayıtlı ödenen önemli altyapı denge bedelinin on taksidinden ilki proje onay bedeli ve muayene ruhsat rapor harcının reeskont faiziyle birlikte iadesi ile önemli altyapı denge bedelinin kalan dokuz taksidi için düzenlenen senetlerin iptali istemiyle açılan davayı: yükümlü Őirketin 2982 s. Yasanın 9. maddesine göre önemli altyapı denge bedeli ve proje onay bedeli açısından istisna ve muafiyetten yararlanması icabet i i gerekçesiyle kabul eden İstanbul 5. Vergi Mahkemesi kararına karşı yapılan temyiz isteminin proje onay bedeli ve önemli altyapı denge bedeline ait kısmım, olayda istenilen proje onay bedeli ve önemli altyapı denge bedeli vergi, resim, harç mahiyetinde olmadığından uyuŐmazlığa 2982 s. Yasanın istisna hükmünün uygulanamayacağı, bununla beraber, anılan bedellerin kanuni dayanağı bulunmadığından bunların terkinin yolundaki mahkeme kararının sonucu itibariyle yerinde olduğu gerekçesiyle reddeden, yükümlü tarafından ... Genel Müdürlüğü"ne ödenen proje onay bedeli ile önemli altyapı denge bedelinin birinci taklidinin iadesi ve bunlara ait kanuni faiz istemi ile yükümlünün ödediği muayene ruhsat ve rapor harcının iadesi istemine ait temyiz istemini ise, mahkeme tarafından bu konular hakkında hüküm tesis edilmediği gerekçesiyle kabul ederek anılan kararın buna ait kısmım bozan Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 24.12.1997 gün ve E:1996/2692, K:1997/4374 s. kararının: ..."nin Türk Ticaret Yasasının 18/1. maddesi uyarınca tacir sayılması gerektiği, bu halde adli yargının görevli olduğu ileri sürülerek düzeltilmesi istemidir.

Savunmanın  zeti: Cevap verilmemiŐtir.

Savcı Cavit Zeybek'in DüŐüncesi: Karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen hususlar, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 54. maddesinde yazılı sebeplerden hiçbirisine uymadı ından istemin reddi gerekeceği düŐünülmektedir.

Tetkik Hakimi YeŐim T mer'in DüŐüncesi: Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düŐünülmektedir.

TÜRK M LLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince iÇin gereği görüŐüldü:

Danıştay Dava Daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurulları tarafından verilmiş olan kararlar hakkında kararın düzeltilmesi isteminin kabulü ancak, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 54. maddesinde yazılı nedenlerden birinin bulunması ile mümkündür. Dilekçe sahibinin ileri sürdüğü sebepler bunlardan hiçbirine uymadığı gibi, ... Genel Müdürlüğü, 2560 s. Yasanın 1. maddesinin 1. ve 4. fıkraları uyarınca... Büyükşehir Belediyesine bağlı kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluş olup kamu gücüne dayanarak yaptığı tasarrufların iptali için açılan davada idari yargı görevli bulunduğundan yerinde olmayan karar düzeltme isteminin reddine,

23.9.1999 gününde **oybirliği** ile karar verildi.

Kaynak: DKD. Sayı 103 s: 813

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA