

Sehven Ödenen Arsa Vergilerinin Mahsup Edilerek Emsal Konut Sahibi Komşularının Ödediği Tutarda Bina Vergisi Ödeme Talebi

Bu Karar, bina vergisi mükellefi olan şikayet başvurusunun sehven ödediği arsa vergilerinin mahsup edilerek emsal konut sahibi komşularının ödediği tutarda bina vergisi ödeme talebi hakkındadır.

T.C.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU

(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO: 2016/1087

KARAR TARİHİ: 26/08/2016

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ:

ŞİKAYETÇİ VEKİLİ:

ŞİKAYET EDİLEN İDARE: Ümraniye Belediye Başkanlığı

ŞİKAYETİN KONUSU: Bina vergisi mükellefi olan şikayet başvurusunun sehven ödediği arsa vergilerinin mahsup edilerek emsal konut sahibi komşularının ödediği tutarda bina vergisi ödeme talebi hakkındadır.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ: 07/03/2016

I. USUL

A. Şikayet Başvuru Süreci

1. Şikayet başvurusu, Kurumumuza e-başvuru yoluyla yapılarak 07/03/2016 tarih ve 2711 sayı ile kayıt altına alınmıştır. Şikayet başvurusunun karara bağlanması için 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulamasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikayet incelemesine ve araştırmasına geçilmiş, 12/08/2016 tarihli Ret Karar Önerisiyle Kamu Denetçisine sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Şikayet başvurusunun şikayet konusuyla ilgili olarak 08/01/2016 tarihinde Kurumumuza başvurduğu, Kurumumuz tarafından 03/02/2016 tarihinde Gönderme Kararı verildiği, Gönderme Kararı üzerine idare tarafından olumsuz cevap verilmesi üzerine şikayet başvurusunun 07/03/2016 tarihinde yeniden Kurumumuza şikayet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır. Yapılan ön incelemede, şikayet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, başvurusunun menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği, şikayetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da eksiklik bulunmadığı, bu nedenle şikayetin inceleme ve araştırmasına engel bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikayetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikayet başvurusu; hisseli olarak malik olduğu konuta Ümraniye Belediyesi tarafından çıkarılan vergi borcunun emsal bir konut esas alınarak eşit düzeyde hesaplanması ve bina vergisi ödemesi gerekirken sehven ödemiş olduğu arsa vergisi bedellerinin bu borcundan mahsup edilmesi yönündeki taleplerinin Ümraniye Belediyesi tarafından dikkate alınmadığını ve emsal bir konutun ödemiş olduğu verginin iki-üç misli kadarının kendisinden tahsil edilmeye çalışıldığını belirterek, söz konusu ihtilafın giderilmesini ve bina vergisi yerine sehven arsa vergisi ödeyen mükellef olarak bina vergisini tüm gecikme faizlerini de kabul ederek aynı vasıfları haiz emsal konut sahibi komşularının muhatap olduğu bina vergisi tutarı düzeyinde ödemeyi talep etmektedir.

B. İdarenin Şikayete İlişkin Açıklamaları

4. Ümraniye Belediye Başkanlığından 31/03/2016 tarihli ve 2621 sayılı yazı ile konuyla ilgili gerekli bilgi ve belgeler talep edilmiş olup, 07/04/2016 tarihli ve 2664717 sayılı cevabi yazıda özetle;

4.1. Şikayet başvurusunun Mah. Sok. No: adresinde bulunan bahse konu taşınmazı 17/06/2008 tarihinde iktisap ettiği, **18/06/2008 tarihinde arsa beyanında bulunduğu, mükellefe ait taşınmazın 2008 yılında binaya dönüştüğü, ancak vergi değerinde değişiklik olacak bu durumun mükellef tarafından bildirilmeksizin sehven arsa vergisi olarak ödenmeye devam edildiği, 2015 yılında yanlış ödemenin fark edilmesi üzerine beyanlarda gerekli düzeltme işleminin yapıldığı** ve arsa vergisi olarak ödenen meblağa faiz oluşturmayacak şekilde bina vergisi olarak ödenmesi gereken farkın tahakkuk ettirildiği,

4.2. Mükellef tarafından 2009-2015 yılları arasında sehven arsa vergisi olarak 882,66 TL ödeme yapıldığı, beyanlar düzeltildikten sonra mükellefe 2009-2015 yılları arasında 3289,97 TL doğru tahakkuk yapıldığı ve arsa vergisi olarak ödenmiş olan 882,66 TL'ye ilave olarak 775 TL gecikme zamları da dahil olmak üzere toplamda bina vergisinden 1.658 TL eksiltme yapıldığı,

4.3. Şikayet başvurusuyla aynı adreste bulunan diğer mükelleflerin Emlak Vergisi Kanununun 23 üncü maddesi gereğince inşaat bitim tarihinde gerekli beyan değişikliğinde bulunarak yükümlülüklerini zamanında yerine getirdiklerini, ancak bildirimlerinde kullanım alanlarını brüt m2 üzerinden bildirmeleri gerekirken sehven net m2 üzerinden bildirdikleri, mükelleflerin iyi niyetli olarak yapmış oldukları yanlışlığın 2015 yılında tespit edildiği ve gerekli düzenlemeler yapılarak mağduriyet yaşamamaları için 2016 yılından itibaren tüm mükelleflere eşit olarak emlak vergisi tahakkuku yapıldığı belirtilmiştir.

C. Olaylar

5. Şikayet başvurusu tarafından şikayet başvurusuna eklenen belgeler ile ilgili idareyle yapılan yazışmalar sonucunda elde edilen bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

5.1. Başvurucunun bahse konu taşınmazı 17/06/2008 tarihinde iktisap ettiği ve 18/06/2008 tarihinde arsa beyanında bulunduğu,

5.2. Söz konusu taşınmazın 2008 yılında binaya dönüştüğü, ancak vergi değerinde değişiklik olacak bu durumun mükellef tarafından bildirilmeksizin sehven arsa vergisi olarak ödenmeye devam edildiği,

5.3. İdare tarafından 2015 yılında yanlış ödemenin fark edilmesi üzerine beyanlarda gerekli düzeltme işleminin yapıldığı ve arsa vergisi olarak ödenen meblağa faiz oluşturmayacak şekilde bina vergisi olarak ödenmesi gereken farkın tahakkuk ettirildiği,

5.4. Başvurucunun 08/01/2016 tarihinde Kurumumuza yapmış olduğu başvuruya 03/02/2016 tarihinde Gönderme Kararı verildiği, Ümraniye Belediye Başkanlığının 16/02/2016 tarihli yazı ile başvurusunun talebini reddetmesi üzerine 07/03/2016 tarihinde Kurumumuza tekrar başvuruda bulunulduğu anlaşılmıştır.

D. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz MAKAS'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

6. Konu kapsamında Ümraniye Belediye Başkanlığı ile yazışma yapılmış olup, ilgili idarenin açıklamalarına 4 numaralı paragrafta yer verilmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

7. Anayasamızın “Vergi ödevi” başlıklı 73’üncü maddesinde; “Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür.” hükmüne, “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında;

“Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir.” hükmüne, **dördüncü fıkrasında;** “Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.” hükmüne,

8. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.” hükmüne,

9. 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu’nun;

9.1. “Mükellefiyetin başlaması ve bitmesi” başlıklı 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde; “Bina vergisi mükellefiyeti; a) 33’üncü maddenin (1) ilâ (7) numaralı fıkralarında yazılı **vergi değerini tadil eden sebeplerin doğması halinde bu değişikliklerin vuku bulduğu**, aynı maddenin (8) numaralı fıkrasında yazılı halde ise bu duruma bağlı olarak takdir işleminin yapıldığı tarihi, ... takip eden bütçe yılından itibaren başlar.” hükmüne,

9.2. “Verginin tarh ve tahakkuku” başlıklı 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde; “Bina vergisi, ilgili belediye tarafından; 33’üncü maddenin (1) ilâ (7) numaralı fıkralarında yazılı vergi değerini tadil eden sebeplerle bildirim verilmesi icabeden hallerde, vergi değerini tadil eden sebeplerin meydana geldiği bütçe yılını takip eden yılın Ocak ayı içinde, vergi değerini tadil eden sebep yılın son üç ayı içinde vuku bulmuş ve bildirim, vergi değerini tadil eden sebebin meydana geldiği bütçe yılını takip eden yılda verilmiş ise bildirimin verildiği tarihte, ... 29’uncu maddeye göre hesaplanan vergi değeri esas alınarak yıllık olarak tarh olunur....” hükmüne,

9.3. “Bildirim verme ve süresi” başlıklı 23 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında; “Bu Kanunun 33 üncü maddesinde (8 numaralı fıkra hariç) yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerin bulunması halinde (geçici ve daimi muafiyetten faydalanılması hali dahil) emlâk vergisi bildirimi verilmesi zorunludur. Devlete ait arazi için bildirim verilmez. Bildirimler; a) Yeni inşa edilen binalar için, inşaatın sona erdiği veya inşaatın sona ermesinden evvel kısmen kullanılmaya başlanmış ise her kısmın kullanılmasına başlandığı bütçe yılı içerisinde, b) Bu Kanunun 33’üncü maddesinde (8 numaralı fıkra hariç) yazılı vergi değerini tadil eden sebeplerin doğması halinde, değişikliğin vuku bulduğu bütçe yılı içerisinde emlak’ın bulunduğu yerdeki ilgili belediyeye verilir.” hükmüne,

9.4. “Bildirim verilmemesi halinde yapılacak işlemler” başlıklı 32 nci maddesinde;

“Bildirimin süresinde verilmemesi halinde, vergi idarece tarh edilir. İdarece tarhiyatta her yıla ilişkin vergi değeri, 29’uncu madde hükmü dikkate alınarak hesaplanır.” hükmüne,

9.5. “Vergi değerini tadil eden sebepler” başlıklı 33 üncü maddesinin birinci fıkrasında; “Vergi değerini tadil eden sebepler aşağıda gösterilmiştir: Yeni bina inşa edilmesi (Mevcut binalara ilaveler yapılması veya asansör veya kalorifer tesisleri konulması yeni inşaat hükmündedir.).” hükmüne,

10. 213 sayılı Vergi Usul Kanununun “Vergi hatası” başlıklı 116 ncı maddesinde; “Vergi hatası, vergiye mütaallik hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınmasıdır.” hükmüne yer verilmiştir.

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

11. Anayasa Mahkemesinin 17/04/2008 tarih E:2005/5 ve K: 2008/93 sayılı kararında; “Bilindiği üzere, Anayasanın 2 inci maddesinde Devletin temel nitelikleri arasında hukuk devleti ilkesine yer verilmiş olup, hukuk devletinin temel ilkelerinden biri **"belirlilik"**tir. Bu ilkeye göre, **hukuki düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması**, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi de gereklidir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup **birey, yasadan, belirli bir kesinlik içinde, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını, bunların idareye hangi müdahale yetkisini doğurduğunu bilmelidir**. Ancak bu durumda kendisine düşen yükümlülükleri öngörebilir ve davranışlarını ayarlar. Hukuk güvenliği, **normların öngörülebilir olmasını**, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.” denilmiştir.

C. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz MAKAS’ın Kamu Başdenetçisine Önerisi

12. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; yapılan idari işlemde hukuka aykırılık tespit edilmediğinden başvuranın talebinin reddi gerektiği yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

13. Şikayet başvurusu 3 numaralı paragrafta açıklandığı üzere; bina vergisini tüm gecikme faizlerini de kabul ederek sehven ödediği arsa vergisinin mahsup edilerek aynı

vasıfları haiz emsal konut sahibi komşularının muhatap olduğu bina vergisi tutarı düzeyinde ödeme talebinde bulunmaktadır.

14. Şikayet konusu somut olayda; başvurucunun bahse konu taşınmazı 17/06/2008 tarihinde iktisap ettiği ve 18/06/2008 tarihinde arsa beyanında bulunduğu, söz konusu taşınmazın 2008 yılında binaya dönüştüğü, ancak vergi değerinde değişiklik olacak bu durumun mükellef tarafından bildirilmeksizin sehven arsa vergisi olarak ödenmeye devam edildiği, İdare tarafından 2015 yılında yanlış ödemenin fark edilmesi üzerine beyanlarda gerekli düzeltme işleminin yapıldığı ve arsa vergisi olarak ödenen meblağa faiz oluşturmayacak şekilde bina vergisi olarak ödenmesi gereken farkın tahakkuk ettirildiği anlaşılmıştır.

15. Anayasamızda ödev olarak düzenlenmiş olan vergi mükellefiyeti kişilere kanunlarla da bazı yükümlülükler yüklemektedir. Taşınmaz maliki olarak arsa vergisi mükellefi olan şikayet başvurucusu, 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun "Mükellefiyetin başlaması ve bitmesi" başlıklı 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi gereği 2009 yılından itibaren bina vergisi mükellefi olmuştur (Bknz: 9.1. prg). Şikayet başvurucusunun maliki olduğu taşınmazda 2008 yılında yeni bina inşa edildiği ve vergi değerini tadil eden bu durumun idareye inşaatın bittiği yıl içerisinde bildirilmediği konularında ihtilaf bulunmamaktadır. Şu halde şikayet başvurucusunun mükellef olarak kanuni yükümlüğünü yerine getirmemiş olması nedeniyle kanuni sonuçlarını içeren idari işlemler vergi ödevinin yerine getirilmesine yöneliktir.

16. Somut olayımızda idare 2009 yılından itibaren bina vergisi mükellefi olan şikayet başvurucusunun gerçek hukuki durumunu 2015 yılında fark etmiştir. Şikayet başvurucusu 2009 - 2015 (birinci taksiti dahil) yılları arasında arsa vergisi ödemiş, idare 2015 yılında vergiyi doğuran olayın gerçek mahiyetine göre ödenmesi gereken bina vergisini tarh ederek, yanlış ödenen arsa vergisi tutarını ve faiz alacağını tarh edilen bina vergisinden düşerek mükellefinden kalan tutarı talep etmiştir. **1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun "Bildirim verilmemesi halinde yapılacak işlemler" başlıklı 32 nci maddesinde değinilen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyen mükelleflere ilişkin verginin idarece tarh olunacağını düzenleyen kanun hükmü gereği (Bknz: 9.4. prg), idare kanuni yükümlülüğünü yerine getirip ödenmesi gereken vergiyi tarh ettikten sonra eksiltmeleri yapmış ve şikayet başvurucusundan kalan tutarı talep etmiştir.**

17. Öte yandan **başvurucunun emsal gösterdiği mükellefler süresinde emlak vergisi beyannamelerini vermelerine rağmen kullanım alanlarını brüt m2 üzerinden bildirmeleri gerekirken sehven net m2 üzerinden bildirmişler, idare hatalı durumu fark ederek brüt m2 üzerinden gerçek vergi matrahını 2016 yılından itibaren uygulamaya başlamıştır.**

Emlak vergisi beyannamesini vermemiş olan şikayet başvurusunun, vergi matrahına esas alınan m2 değerinde hata yapılan mükelleflerle aynı tutarda emlak vergisi ödemesi gerçek hukuki durumu yansıtmayacaktır. Dolayısıyla idare vergilendirme işlemini hatalı yapılan bir başka işleme göre değil gerçek hukuki duruma göre yapmak zorundadır.

18. Yukarıdan bu yana yapılan açıklamalar, anılan mevzuat hükümleri, idarenin cevabi yazıları, yargı kararları ve tüm dosya birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın ve idarenin işlem ve yükümlülüklerine **“belirlilik”** ve **“hukuk güvenliği”** ilkelerine uygun olacak şekilde ilgili mevzuatta açıkça yer verildiği, vergi ödevine ilişkin bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemesi nedeniyle daha az vergi ödeyen mükellefin, gerçek hukuki durumunun tespit edilerek ödemiş olduğu vergilerin mahsup edilmesi suretiyle yeni vergi tutarının talep edilmesine yönelik idari işlemlerde ve emsal göstermiş olduğu komşularına uygulanan (vergiye konu daire metrekaresinin brüt bildirim yerine sehven net bildiriminden kaynaklı) hatalı bina vergisinin kendisi hakkında da uygulanması talebinin idare tarafından yerine getirilmemesinde hukuka aykırılık tespit edilemediğinden, şikayetin reddi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

19. Anayasamızın "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesinde ifadesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 inci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikayete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan başkaca bir insan hakkı ihlalinin tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

F. İyi Yönetişim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

20. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun hareket etmeleri değil, aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

21. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde; Kurumun, inceleme ve araştırma yaparken insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması; eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede

karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözeticeği düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası”nda da yer verilmiştir.

22. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; şikayet başvurusu kapsamında Kurumumuzun bilgi ve belge talebine süresi içinde cevap verildiği, idarenin başvuranla ilgili işlemlerinde makul sürede karar verme, kanunlara uygunluk, kararların gerekçeli olması ve kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi ilkelerine uygun davrandığı; ancak idarenin şikayet başvuru sahiplerine verdiği cevapta karara karşı başvuru yolunu göstermediği, bu nedenle iyi yönetim ilkelerinde vurgulanan “karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi” ilkesine uymadığı anlaşılmış olup, idarenin bundan böyle bu ilkeye de uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

23. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumuna, dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, anılan Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi halinde, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

24. Anayasamızın “Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması” başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilgili idarenin işlemine karşı 30 günlük dava açma süresinden varsa arta kalan süre içerisinde İstanbul Vergi Mahkemelerinde yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre; **ŞİKAYETİN REDDİNE**,
Kararın şikayet başvurusuna ve **ÜMRANIYE BELEDİYE BAŞKANLIĞINA** tebliğine,
Türkiye Cumhuriyeti Kamu Baş Denetçisi'nce karar verildi.

M. Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Baş Denetçisi

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA