

Sağlık Bakanlığı Aleyhine Maddi ve Manevi Tazminat Davasının İdari Yargı Yerinde Açılması Gerektiği

Özet: Davacı tarafından Sağlık Bakanlığı aleyhine maddi ve manevi tazminat davası adli yargı yerinde açılmış olup, 6100 sayılı HMK' nın 3. maddesinin daha sonra Anayasa Mahkemesince iptal edilmesiyle İdare Mahkemeleri görevli hale gelmiştir. Görevsiz mahkemede dava açılmasına davacının sebebiyet vermediği gözetilmeden, davalı yararına avukatlık ücreti takdir edilmiş olması yasaya aykırıdır.

T.C.

YARGITAY

Dördüncü Hukuk Dairesi

E: 2013/1216

K: 2013/4565

T: 13.03.2013

- Haksız Eylem Sonucu Ölüm Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat
- Yargı Yolu
- Avukatlık Ücreti

Özet: Davacı tarafından Sağlık Bakanlığı aleyhine maddi ve manevi tazminat davası adli yargı yerinde açılmış olup, 6100 sayılı HMK' nın 3. maddesinin daha sonra Anayasa Mahkemesince iptal edilmesiyle İdare Mahkemeleri görevli hale gelmiştir. Görevsiz mahkemede dava açılmasına davacının sebebiyet vermediği gözetilmeden, davalı

yararına avukatlık ücreti takdir edilmiş olması yasaya aykırıdır.

(6100 s. HMK m. 3) (Anayasa Mahkemesinin 16/02/2012 tarih, 2011/35 Esas, 2012/23 sayılı kararı)

Davacı Güven vekili tarafından, davalı Sağlık Bakanlığı aleyhine 13.01.2012 gününde verilen dilekçe ile maddi ve manevi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın yargı yolu yönünden reddine dair verilen 12.06.2012 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacılar vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasaya uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları reddedilmelidir.

2- Diğer temyiz itirazlarına gelince;

Dava, haksız eylem sonucu ölüm nedeniyle maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, görev yönünden davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

Mahkemece, Anayasa Mahkemesinin 16.02.2012 tarih, 2011/35 Esas, 2012/23 sayılı kararıyla 6100 sayılı HMK'nın 3. maddesinin iptal edilmesi nedeniyle İdare Mahkemesi'nin görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir.

Şu durumda, eldeki bu davanın, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 3. maddesine göre 13.01.2012 günü, adli yargı yerinde açıldığı ve bu madde hükmünün daha sonra Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi sebebiyle mahkemenin görevsiz hale geldiği ve yargı yolunun caiz olmamasına davacı tarafça sebebiyet verilmediği gözetilmeksizin, davalı yararına avukatlık ücreti takdir edilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekirse de, bu yanılının giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden HUMK'nın 438/son maddesi gereğince kararın düzeltilerek onanması uygun görülmüştür.

Sonuç: Temyiz edilen kararın yukarıda (2) sayılı bentte gösterilen nedenlerle hüküm fıkrasının davalı yararına vekalet ücreti takdirine ilişkin 4 numaralı bendinin silinerek yerine "Anayasa Mahkemesince verilen iptal kararı, dava açıldıktan sonra yayınlandığından davalı yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına" cümlesinin yazılmasına; diğer temyiz itirazlarının ilk bentteki nedenlerle reddiyle kararın düzeltilmiş

bu biçiminin (**ONANMASINA**) ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine **13.03.2013** gününde oybirliğiyle karar verildi.

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA