

PTT İşletmesinin Yapacağı Her Türlü İlan ve Reklamların Vergiden Muaf Olduğu

PTT işletmesinin yapacağı her türlü ilan ve reklamların vergiden muaf olup olmadığına ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

Vergi Dava Daireleri Kurulu

Esas : 1992/140

Karar : 1993/5

Tarih : 15.01.1993

ÖZET: P.T.T. işletmesinin yapacağı her türlü ilan ve reklamların vergiden muaf olduğu hk.

(2464 sayılı BGK. m. 14) (5584 sayılı PK. m.19)

KARAR METNİ:

Temyiz Eden (Davacı): P.T.T. Genel Müdürlüğü

Karşı Taraf: Altındağ Belediye Başkanlığı

İstemin Özeti: Posta havale kâğıtlarının arkasında yazılı olan "Türkiye Emlak Kredi Bankası Güçlü Devlet Bankasıdır" ibaresinin ilan ve reklam vergisine tabi olduğundan bahisle 1985 yılına ait olarak sorumlu sıfatıyla PTT. Genel Müdürlüğü adına salınan kusur

cezalı ilan ve reklam vergisinin dava konusu edilmesi üzerine Ankara 7. Vergi Mahkemesi üyelerinden biri tarafından yerilen K:1989/292 s. kararla; 2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 13 üncü maddesinde, ilan ve reklam vergisinin mükellefinin ilan ve reklamı kendi adına yapan veya yaptıran gerçek veya tüzel kişiler olduğu ve ilan ve reklam işlerini mutad meslek olarak ifa edenlerin başkaları adına yaptıkları ilan ve reklamlara ilişkin vergileri yükümlüler adına ilgili belediyeye yatırmaktan sorumlu olduklarının hükme bağlandığı, ilan ve reklam vergisinin sorumlu sıfatıyla Türkiye Emlak Kredi Bankasından tahsil edilerek davalı idareye ödenmediğinin sabit olduğu, Belediye Gelirleri Yasasının 14 üncü maddesindeki istisna P.T.T. Genel Müdürlüğünün kendisini ilgilendiren ve P.T.T. tüzel kişiliği olarak yapılan ilan ve reklamlarla ilgili olduğundan dava konusu olaya uygulanamayacağı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Bu kararın P.T.T. Genel Müdürlüğü tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay Dokuzuncu Dairesi K:1991/3140 s. kararıyla; 2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 14 üncü maddesinin 6 ncı bendi ile 5584 s. Posta Yasasının 19 uncu maddesi hükümlerine göre P.T.T. idaresinin İlan ve Reklam Vergisinden muaf olduğu gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uyulmayarak Ankara 6. Vergi Mahkemesi üyelerinden biri tarafından verilen K:1992/266 s. kararda, ilk karardaki gerekçeye ek olarak Belediye Gelirleri Yasasının özel bir yasa olduğu ve Posta Kanunundan çok sonra yürürlüğe girdiği de belirtilmek suretiyle ilk kararda ısrar edilmiştir.

İsrar kararı, PTT. Genel Müdürlüğünce temyiz edilmiştir. Savunmanın özeti: Savunma verilmemiştir. Tetkik Hakimi: Asım ÖZCAN Danıştay Savcısı:Yuva ERTAN

Düşüncesi: Uyuşmazlıkta, posta havale kâğıtlarının arkasında yazılı olan "Türkiye Emlak Kredi Bankası Güçlü Devlet Bankasıdır" ibaresi sebebiyle P.T.T. Genel Müdürlüğü adına sorumlu sıfatıyla salınan kusur cezalı ilan ve reklam vergisini onayan vergi mahkemesi kararının Danıştay Dokuzuncu Dairesince bozulması üzerine ilk kararında ısrar eden vergi mahkemesi kararının adı geçen kurumca temyizen tetkiki istenilmektedir.

2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 14 üncü maddesinin 6 ncı bendi ile getirilen muafiyet hükmü P.T.T. Genel Müdürlüğünün kendisi için yapacağı ilan ve reklamları kapsamaktadır. 5584 s. Posta Yasasının 19 uncu maddesinde yer alan muafiyetler ise posta vasıtasıyla yapılacak ilanlarla ilgili olup, olayda ilan değil reklam niteliği bulunmaktadır.

Bu sebeple P.T.T. Genel Müdürlüğünce söz konusu reklam için sorumlu sıfatıyla Türkiye Emlak Kredi Bankası Anonim Ortaklığından tahsil edilmek suretiyle ödenmediği anlaşılan vergi için yapılan kusur cezalı tarhiyatta isabetsizlik bulunmadığından, temyiz isteğinin

reddi ile vergi mahkemesi ısrar kararının onanmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, Tetkik Hakimi Asım ÖZCAN'ın yazılı ve sözlü açıklamaları alınıp dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

2576 s. Yasanın 3410 s. Kanunla değişik hükümlerine göre açılıp, vergi mahkemesi hakimlerinden biri tarafından verilen kararın temyiz merciince bozulması üzerine vergi mahkemesi hakimlerinden birince verilen ve temyiz edilen kararın ısrar niteliğinde olduğu ve bu karara karşı yapılan temyiz isteminin kurulumuzca tetkiki gerektiğine karar verildikten sonra istek incelendi:

P.T.T. Genel Müdürlüğü adına 1985 takvim yılı için sorumlu sıfatıyla salınan kusur cezalı ilan ve reklam vergisine karşı açılan davayı reddederi vergi mahkemesi ısrar kararı temyiz edilmiştir.

Belediye Gelirleri Yasasının 13 üncü maddesinde, ilan ve reklam vergisinin yükümlüsünün ilan ve reklamı kendi adına yapan veya yaptıran gerçek veya tüzel kişiler olduğu ve ilan ve reklam işlerini mutad meslek olarak ifa edenlerin başkaları adına yaptıktan ilan ve reklamlara ilişkin vergileri yükümlüler adına ilgili belediyeye yatırmaktan sorumlu oldukları belirtildiğinden ilan ve reklam vergisinin yükümlüsünün ilahı yapan değil yaptıran kişiler olduğu anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu vergi, sorumlu sıfatıyla P.T.T. Genel Müdürlüğünden istenmiştir. Her ne kadar evvelce aynı verginin, Ham yaptıran bankadan istenmesi üzerine bu tarhiyata karşı açılan davada vergi mahkemesince tarhiyatın değişiklikle onanması yolunda verilen karar Danıştay Dokuzuncu Dairesinin K:1988/1390 s. kararı ile bozularak Van ve reklam vergisinin sorumlu sıfatıyla P.T.T. Genel Müdürlüğünden istenmesi gerektiği gerekçesiyle tarhiyat kaldırılmış ise de, tarafları farklı olan kesinleşmiş kararın bu dosyada P.T.T Genel Müdürlüğünden istenen vergi yönünden kesin hüküm niteliğini taşımadığı saptanmıştır.

2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının istisna vs muaflıklara Riskin 14 üncü maddesinin 6 ncı bendinde, genel ve katma bütçeli idareler ile il özel idarelerinin, belediyelerin, köylerin ve bunların kuracakları birliklerin ve Posta-Telgraf-Telefon ve T.C. Devlet Demiryolları İşletmelerinin yapacakları her türlü ilan ve reklamların bu vergiden muaf olduğu açıklanmış, 5584 s. Posta Yasasının 19 uncu maddesinde de, posta vasıtasıyla yapılan ilanların damga resmi ile her türlü vergi ve resimden muaf olduğu belirtilmiştir.

Belediye Gelirleri Yasasının 14 üncü maddesinin 6 ncı bendinde P.T.T. işletmesinin yapacağı her türlü ilan ve reklamların vergiden muaf olduğu belirtildiğinden, P.T.T."nin kendi adına veya başkaları için yapacağı ilan ve reklamlar ilan ve reklam vergisine tabi değildir. Nitekim Posta Yasasının 19 uncu maddesinde de posta vasıtasıyla yapılan ilanların damga resmi ve her türlü vergi ve resimden muaf olduğunun belirtilmiş olması da yalnızca P.T.T. İşletmesini ilgilendiren ilanların değil posta vasıtasıyla yapılan bütün ilanların vergi dışında tutulduğunu göstermektedir.

Öte yandan, Belediye Gelirleri Yasası genel nitelikte bir yasa olduğundan bu yasanın özel yasa niteliğindeki Posta Yasasının muafiyete ait hükümlerini zımnen değiştirmesi de mümkün değildir.

Açıklanan sebeplerle Ankara 6. Vergi Mahkemesinin 9.4.1992 tarih ve E:1992/94, K:1992/266 s. israf kararının bozulmasına,

15.1.1993 tarihinde **oyçokluğu** ile karar verildi.

KARŞI OY

X- Uyuşmazlığa konu olan ilan ve reklam vergisi daha önce ilan ve reklam yaptıran T. Emlak Kredi Bankası Genel Müdürlüğünden istenmiş, bu tarhiyat açılan dava sonunda, "ilan ve reklam işlerini mutad meslek olarak ifa eden P.T.T. Genel Müdürlüğünün Türkiye Emlak Kredi Bankası adına yaptığı ilan ve reklamlara ilişkin vergileri banka adına ilgili belediyeye yatırmakla sorumlu olduğuna nazaran verginin P.T.T. Genel Müdürlüğünden istenilmesi gerekir." denilmek suretiyle Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 11.4.1988 tarihli ve E:1987/581, K:1988/1300 s. kararıyla terkin olunmuştur. Bu karar uyarınca düzenlendiği belirtilerek, sorumlu adına düzenlenen ihbarnameler bu davanın konusunu teşkil etmektedir. P.T.T. Genel Müdürlüğünün uyuşmazlığa konu vergileri "ilgili belediyeye yatırmakla sorumlu olduğu" kararda açıklıkla ifade edildiğine ve karar böylece kesinleştiğine göre, davacı P.T.T. Genel Müdürlüğünün söz konusu sorumluluğunun bulunup bulunmadığının bu davada araştırılması olanağı mevcut değildir. Ancak taraftan ve konusu aynı olan davalarda "kesin hüküm"den söz edilebilecek olması, kesinleşmiş

yargı kararının sonucunun tanınmayacağı, aynı konuda, ancak taraflardan biri değişik olan bir-davada, onun ihmal edilebileceği anlamında yorumlanamaz. Uyuşmazlığa konu olan vergide P.T.T. Genel Müdürlüğünün verginin sorumlusu olduğu Dokuzuncu Dairenin kesinleşmiş, kararıyla sabit iken, bir "hüküm uyuşmazlığına neden olacak biçimde, P.T.T. Genel Müdürlüğünün bu verginin sorumlusu olamayacağının kabulü ile karar tesisinde isabet yoktur.

Bu sebeple mahkeme kararının bozulmasında isabet bulunmadığı görüşüyle karara karşıyız.

XX- 2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 12 nci maddesinde, belediye sınırları ile mücavir alanları içerisinde yapılan her türlü ilan ve reklamın ilan ve reklam vergisinin tabi bulunduğu, 13 üncü maddesinde ise, ilan ve reklam vergisinin mükellefinin, yurt dışından gönderilen ilan ve reklamlar dahil olmak üzere, ilan ve reklamı kendi adına yapan veya yaptıran gerçek veya tüzel kişiler olduğu, ilan ve reklam işlerini mutad meslek olarak ifa edenlerin başkaları adına yaptıkları ilan ve reklamlara ilişkin yergileri mükellefler adına ilgili belediyeye yatırmakla sorumlu bulunduğu hükme bağlanmıştır.

Açıklanan kanun hükümleri karşısında P.T.T. Genel Müdürlüğü ilan ve reklam işlerini mutad meslek olarak ifa etmediğinden, bu idareye ilişkin posta havale kâğıttan üzerinde yaptırılan ve bankanın amblemini ve "Türkiye Emlak Kredi Bankası Güçlü Devlet Bankasıdır" yazısını içeren görüntüden ötürü tarh edilen ilan ve reklam vergisinin yükümlüsü Emlak Kredi Bankası olduğu ve aynı kanunun 14 üncü maddesinin 6 ncı bendinde sayılan kurumlara tanınan muafiyet, bu kurumların kendileri için yapacakları ilan ve reklamlara ait bulunduğu, 5584 s. Posta Yasasının 19 uncu maddesinde ise yalnızca posta vasıtasıyla yapılacak "ilanlar" olan söz edildiğinden ilgili bankaca havale kâğıtlarının arkasına yazılmak suretiyle yaptırılan ilan değil reklam niteliğini taşıdığından mahkeme kararının sonucu itibariyle yerinde olduğu, bozulmasında isabet bulunmadığı görüşüyle karara karşıyız.

Kaynak: DKD Sayı 88

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA