

Ödeme Emrinin Dayanağı İşlemden Doğan Uyuşmazlığın Çözümü Adli Yargıya İlişkin Olsa Dahı, Ödeme Emrine Ait Uyuşmazlığın Çözümünün İdari Yargının Görevine Girdiği

T.C.

DANIŞTAY

6. Daire

Esas: 1996/1302

Karar: 1997/1338

Tarih: 13.03.1997

ÖZET: Ödeme emrinin dayanağı işlemden doğan uyuşmazlığın çözümü adli yargıya ilişkin olsa dahi, ödeme emrine ait uyuşmazlığın çözümü idari yargının görevine girer.

(1608 sayılı ACKDK. m. 1, 5) (6183 sayılı AATUHK. m. 2, 55)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunanlar : 1- ...

2- ... Belediye Başkanlığı Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : 1- ... Belediye Başkanlığı Vekili : Av. ... 2- ...

İstemın Özeti : Ankara 10.İdare Mahkemesinin 25.1.1996 günlü, E:1995/1289 K:1996/58 s. kararının taraflarca ödeme emrinin bir idari istek niteliğinde ve görevli mahkemenin idare mahkemesi olduğu öne sürölerek bozulması istenilmektedir.

Davacının Savunmasının Özeti : Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirini bulunmadığından usul ve yasaya uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir. Tetkik Hakimi Ahmet Arslan'ın **Düşüncesi :** Dosyanın incelenmesinden iki adet söğüt ağacının kesilmesi sebebiyle encümen kararı ile para cezası verildiği, bu cezanın ödenmemesi üzerine de para cezasının tahsili amacıyla ödeme emri düzenlendiği anlaşılmaktadır. 6183 s. Kanun uyarınca düzenlenmiş olan ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davanın çözümü idari yargının görev alanında bulunduğundan mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Savcı Aynur Şahinok'un Düşüncesi : Davacı adına düzenlenen 14.6.1995 tarihli 595/1995 s. ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davayı görev yönünden reddeden Ankara 10.İdare Mahkemesinin 25.1.1996 tarihli E:1995/1289 K:1996/58 s. Kararı davacı tarafından temyiz edilmiştir.

1608 s. kanunun 5. maddesinde yalnızca ceza kararlarına tebliği gününden itibaren 5 tarih içerisinde mahsus hakimlere, bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine itiraz olunabileceği; kurala bağlanmış olup anılan cezanın tahsili amacıyla 6183 s. kanun hükümlerine göre düzenlenmiş olan ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davanın çözümü idari yargının görevine girmekte olduğundan temyiz isteminin kabulüyle görev yönünden redde ait idare mahkemesi kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince tetkik hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen 14.6.1995 günlü, 595/1995 s. ödeme emrinin iptali istemiyle açılmış, idare mahkemesince; iki adet söğüt ağacının davacı tarafından kesildiğinin tespiti üzerine 16.5.1995 günlü, 1197 s. encümen kararı ile

ağaçların değeri esas alınmak suretiyle para cezası verildiği bu cezanın tahsili amacıyla dava konusu ödeme emrinin düzenlendiği anlaşıldığından, 1608 s. Kanunun 1.maddesi uyarınca verilen para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrine karşı açılan davanın görüm ve çözümünün aynı Kanunun 5.maddesi uyarınca sulh ceza mahkemesinin görevinde bulunduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmiş, bu karar taraflarca temyiz edilmiştir.

6183 s. Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasanın 2.maddesinde; "Muhtelif kanunlarda Tahsili Emval Kanununa göre tahsil edileceği bildirilen her çeşit alacaklar hakkında da bu yasa hükümleri tatbik olunur." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, iki adet söğüt ağacın kesildiğinin tespiti üzerine davacıya encümen kararı ile para cezası verildiği, para cezasının ödenmemesi üzerine de tahsili amacıyla 6183 s. Kanuna göre ödeme emri düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu ödeme emrinin dayanağı olan para cezası verilmesine ait encümen kararının yargısal denetimi adli yargının görev alanında olduğu durumda verilen para cezasının tahsili amacıyla 6183 s. Kanuna göre düzenlenen idarenin tek yanlı iradesi ile hukuki sonuçlar doğuran ve icrai nitelikte bir işlem olan ödeme emrine karşı açılan davanın yargısal denetiminin idari yargı tarafından yapılması gerektiğinden açılan davanın çözümü idari yargının görevine girmektedir. Bu sebeple aksi yöndeki mahkeme kararında isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 10.İdare Mahkemesinin 25.1.1996 günlü, E:1995/1289 K:1996/58 s. kararının bozulmasına, iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 13.3.1997 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Kaynak: DKD. Sayı 94 s: 397

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA