

Müzayedeyi Gerçekleştirme Sorumluluğu Üstlenen Organizasyon Firmasının Satıcı Olarak Kabul Edilmesi

Bu karar; şirketin organizasyonla ilgili bütün işlemleri yaparak müzayedeyi gerçekleştirme sorumluluğu üstlenmesi nedeniyle, "satıcı" olarak kabul edilip edilmeyeceğine ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 1999/754

Karar: 1999/3931

Tarih: 03.11.1999

ÖZET: Davacı şirketin organizasyonla ilgili bütün işlemleri yaparak müzayedeyi gerçekleştirme sorumluluğu üstlenmesi nedeniyle, 2464 sayılı Yasanın 68. maddesinde yer alan anlamda "satıcı" olarak kabul edilmesi gerekir.

(2464 sayılı BGK. m. 68)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ... Müzayede Organizasyonları A.Ş.

Vekili : Av. ...

İstemin Özeti: Yükümlü şirket tarafından 28.2.1998 gününde... Balonunda yapılan antik eser müzayedesini sebebiyle salınan tellallık harcının 14.965.000.-liralık kısmının terkinin istemiyle açılan davayı; dosyadan müzayedenin önceden belediyeye bildirildiğinin ve bu bildirim doğrultusunda görevlendirilen münadinin müzayede sırasında hazır bulunduğunun, münadinin düzenlediği tutanağa göre müzayede sırasında satılmayarak sahiplerinin üzerine kalan mallar için de tellallık harcı tahakkukunun yapıldığının ayrıca vergi denetmenler tarafından tutulan tutanakla da satılan malların ve bedellerinin tespitinin yapıldığının anlaşıldığı, Mezat Talimatnamesinin 22. maddesine göre harcın antika eşya müzayedesini organize eden şirketten değil, açık arttırma neticesinde malına pey sürmek suretiyle kendisinde kalan sahibinden alınacağı, bu haliyle salınan harcın dava konusu edilen miktarında isabet görülmediği gerekçesiyle kabul eden İstanbul 2. Vergi Mahkemesinin 27.10.1998 gün ve 1998/1305 s. kararının; müzayede yetkilisinin münadinin tuttuğu tutanağı imzalayarak satışları ve bedellerini kabul ettiği, muhammen bedeli bulan ancak sahiplerinin üzerinde kalan bu satışlar için de Talimatname gereği harç alınması gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Cevap verilmemiştir.

Savcı Yuva Ertan''ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Feyza Günel''in Düşüncesi: Olayda davacı şirketin, organizasyonla ilgili bütün işlemleri yaparak müzayedeyi gerçekleştirme sorumluluğunu üstlenmesi sebebiyle 2464 s. Yasanın 68. maddesinde yer alan anlamda "satıcı" olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Öte yandan satıcıları tarafından pey sürülmek suretiyle muhammen bedeli bulan mallar için de tellallık harcı tarh edilmesinde isabetsizlik bulunmaktadır.

Açıklanan sebeple mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlıkta; 28.2.1998 gününde... Salonunda satışı yapılan antik eserler sebebiyle salınan tellallık harcının, sahipleri tarafından pey sürülmek suretiyle muhammen bedeli bulan eserlere ait kısmının terkinin istemiyle açılan davayı, anılan harcın mükellefinin organizasyon şirketi değil malın asıl satıcısının olduğu gerekçesiyle kabul eden vergi mahkemesi kararının bozulması istenilmektedir.

2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 67. maddesinde, belediye sınırları ve mücavir alanlar içerisinde belediyelere ilişkin hal, balıkhane, mezat yerleri ve ilgilinin isteğine bağlı olarak belediye münadisi veya tellalı bulundurulanan diğer yerlerde gerçek ve tüzel kişiler tarafından her ne surette olursa olsun her çeşit menkul ve gayrimenkul mal ve mahsullerin satışının tellallık harcına tabi olduğu, aynı Yasanın 68. maddesinde ise tellallık harcını, mal ve mahsullerini satan gerçek ve tüzel kişilerin ödemekle mükellef oldukları hükme bağlanmış olup bu madde hükmünden harcın mükellefinin satıcı olduğu anlaşılmaktadır.

Olayda müzayedeyi düzenleyen, yerini temin eden gerekli izinleri alıp başvuruları yapan, müzayedenin yapılacağı duyuran yani müzayedenin tüm sorumluluğunu, üstlenen menciinin davacı şirket olması sebebiyle "satıcı" konumunda kabul edilmesi gerekmektedir. Bu itibarla yukarda yer alan kanuni düzenlemeye göre davacı şirketin harcın mükellefi olduğu açık bulunduğundan Mezat Talimatnamesinin 22. maddesine göre harcın antika eşya müzayedesini organize eden şirketten değil asıl sahibinden istenilmesi icabetçığı gerekçesiyle karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

Diğer taraftan, malın sahibi tarafından pey sürülmek suretiyle muhammen bedeli bulan ancak sahibinin üzerinde kalan satışlar için tellallık harcı tarh edilmesinde isabetsizlik bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile İstanbul 2. Vergi Mahkemesinin 27.10.1998 gün ve 1998/1305 s. kararının bozulmasına, dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine,

3.11.1999 gününde **oybirliği** ile karar verildi.

Kaynak: DKD. Sayı 103 s: 804

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta:

mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA