

Muhtarlık Görevini Üç Yıla Yakın Bir Süre Vekâleten Yürüten Kişiy e Silah Ruhsatı Verilmesi

T.C.

DANIŞTAY

10. Daire

Esas: 1997/3431

Karar: 2000/1646

Tarih: 20.04.2000

ÖZET: Muhtarlık görevini üç yıla yakın bir süre vekaleten yürüten davacıya, silah taşıma ruhsatı verilmemesine ait işlemin iptali istemiyle açılan davayı, davacının seçimle göreve gelen muhtar olmaması sebebiyle reddeden mahkeme kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

(Ateşli Silahlar Yön. m. 9) (2972 sayılı MİK. m. 33)

KARAR METNİ:

Temyiz Eden (Davacı) : ...

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf (Davalı) : ... Valiliği

İstemin Özeti: Muhtarın ölümü üzerine 24.6.1981 ile 27.3.1984 tarihleri arasında

muhtarlık görevini vekil olarak yürüten davacının silah taşıma ruhsatı verilmesi isteminin reddine ait davalı idare işleminin iptali istemiyle açtığı dava sonucunda Ankara 8. İdare Mahkemesince davanın reddi yolunda verilen 23.10.1996 gün ve E:1996/155, K:1996/844 s. kararın davacı tarafından temyiz incelenip bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Yerinde olmadığı ileri sürülen temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi: Yahya Şahin

Düşüncesi: Yönetmelik hükmünde "muhtarlık yapmış olanlara" silah taşıma ruhsatı verilebileceği öngörülmüş olup, muhtarlara silah taşıma ruhsatı verilmesinin sebepleri de dikkate alındığında, yaklaşık 3 yıl muhtarlık görevini vekaleten yapmış olan davacıya ruhsat verilmemesine ait dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüyle mahkeme kararının bozulması gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: Sinan Yörükoğlu

Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar. 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği düşünüldü:

Dava, muhtarın ölümü üzerine 24.6.1981 ile 27.3.1984 tarihleri arasında muhtarlık görevini vekil olarak yürüten davacının silah taşıma ruhsatı verilmesi isteminin reddine ait davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 8. İdare Mahkemesi; Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Sair Aletler Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesinin (u) fıkrası ile 2972 s. Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Yasanın 33. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, silah taşıma ruhsatının seçimle gelmiş olan muhtarlara verileceğinin açık olduğu, vekâleten bu görevi yerine getirmiş olan davacıya ruhsat verilmemesine ait işlemde

hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddetmiştir.

Davacı tarafından, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek anılan mahkeme kararının temyizinin incelenip bozulması istenilmektedir.

1.6.1991 gün ve 20888 s. Resmi Gazetede yayımlanan Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Sair Aletler Hakkında Yönetmeliğin, "Taşıma ruhsatı verilebilecek sair meslek mensupları" başlığını taşıyan 9. maddesinin (u) fıkrasında, istifa ederek ayrılanlar ile haklarında yapılan tahkikat sonucu görevlerine son verilmiş olanlar hariç olmak üzere köy ve mahalle muhtarlığı yapmış olanlara, taşıma ruhsatı verilebileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ... Köyü muhtarının 23.6.1981 gününde ölümüyle boşalan muhtarlığa davacının 1. aza olması nedeniyle, kaymakamlıkça bu tarihten itibaren muhtar vekili olarak görevlendirildiği ve arada seçim yapılmaması sebebiyle bu görevi 27.3.1984 günlü mahalli idareler seçimlerine kadar yürüttüğü anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen yönetmelik hükmünde, istisnaları belirtilmek suretiyle, köy ve mahalle muhtarlığı yapmış olanlara silah taşıma ruhsatı verilebileceği kurala bağlanmıştır. Bu düzenlemede ruhsat verilebilmesi için, seçim sonucunda muhtar olarak seçilmiş olmak biçiminde bir sınırlamaya yer verilmediği gibi görevin vekâleten yapılması halinin de istisnalar arasında belirtilmediği görülmektedir.

Bu durumda, muhtarlara silah taşıma ruhsatı verilmesinin sebepleri de dikkate alınarak, yaklaşık 3 yıl muhtarlık görevini yürüten davacıya silah taşıma ruhsatı verilmesi gerekmekte olup seçimle göreve gelmediği gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen temyize konu mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 s. Kanunun 49. maddesi ne uygun bulunan davacı temyiz isteminin kabulüyle. Ankara 8. İdare Mahkemesinin 23.10.1996 gün ve E:1996/155, K:1996/844 s. kararının bozulmasına, dosyanın yeniden karar verilmek üzere anılan mahkemeye gönderilmesine 20.4.2000 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Kaynak: DKD Sayı 105

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA