

Memurun kurumlar arası nakil talebine muvafakat verilmemesi hk.

T.C.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU (OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2015/4123

KARAR TARİHİ : 27/01/2016

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ

ŞİKAYETÇİ VEKİLİ : -

ŞİKAYET EDİLEN İDARE : İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü

ŞİKAYETİN KONUSU : Polis memuru olarak görev yapan şikayetçinin, 657 sayılı Kanunun 74 üncü maddesine istinaden kurumlar arası nakil talebine ... Müdürlüğü"nce muvafakat verilmemesi hakkındadır.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 31/07/2015

I. USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikayet başvurusu, Kurumumuza elektronik ortamda gönderilen 31/07/2015 tarih ve 8832 sayı ile kayıt altına alınan, gerçek kişiler için şikayet başvuru formu vasıtasıyla yapılmıştır. Şikayet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601

mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 2015/4123 şikâyet no.lu Tavsiye önerisiyle Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Yapılan ön incelemesi neticesinde, şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği, şikâyetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da bir eksiklik olmadığı, bu nedenle şikâyetin inceleme ve araştırmasına engel bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikâyetçi başvuru dilekçeleri ve eklerinde özetle; İli İlçe ... Müdürlüğü ... Amirliğinde polis memuru olarak görev yaptığını, 657 sayılı Kanunu 74'üncü maddesine istinaden 2015 tarihinde ... İli ... Müdürlüğüne kurumlar arası geçiş için dilekçe verdiğini, dilekçesinin muvafakat alınması amacıyla 2015 tarihinde ... Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığına intikal ettirildiğini, 2015 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığına yaptığı bilgi edinme başvurusuna cevaben 2015 tarihli yazı ile talebinin halen değerlendirme aşamasında olduğu bilgisinin verildiğini, kendisinden sonra İl Müdürlüğüne aynı taleple dilekçe veren görevli başka bir polisin hemen atamasının yapıldığını belirterek, kendisine yapılan haksızlığın giderilmesini talep etmiştir.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4. Emniyet Genel Müdürlüğü 2015 tarih ve sayılı cevabi yazısında özetle; şikâyetçinin .. Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğündeki mesleki eğitimini tamamlamasının hitamında atandığı ve 2009 tarihinde ... Emniyet Müdürlüğü kadrosunda aday polis memuru olarak görev başladığı, 2010 tarihli onay ile asaletinin tasdik edildiği, ... Valiliği ... Müdürlüğünün 2015 tarihli yazısı ile şikâyetçinin kurumları emrine naklen atanmasının düşünüldüğü belirtilerek, muvafakat verildiği takdirde tasdikli hizmet cetveli ve hakkında açılmış bulunan adli idari soruşturma bulunup bulunmadığının bildirilmesinin istendiği,

4.1. Şikâyetçinin Emniyet Hizmetlerinde görevli iken, muhtelif şahsi ve sübjektif

sebeplerle, devamlılık arz eden görevinden ayrılmasının, teşkilat personelinin stratejisini olumsuz etkileyeceği ve idarenin hizmetinde aksaklıklar meydana getireceğinin değerlendirildiği, teşkilatın artan polis ihtiyacını karşılamayı, ülkede gerek kişi başına düşen polis sayısını artırmayı, gerekse değişen ve artan suç ve suçlulara karşı daha etkin mücadeleler vererek huzur ve güven ortamının korunmasını, ayrıca bu hizmetin nitelikli personel tarafından yürütülmesini sağlanmayı amaçladığı, kamu hizmetinin rasyonel ve verimli bir şekilde yürütülmesinden sorumlu olan idarelerin personel planlaması yapmasının ve personelinin azami fayda sağlayacak kadrolarda istihdam etmelerinin hizmetin bir gereği olduğu, idarenin bu husustaki aksamaları önleyici tedbirleri almamasının düşünülmemeyeceği, bu nedenle yetişmiş personelden azami fayda sağlayacağı dönemde muvafakat talebinin olumsuz değerlendirilmesinin hizmetin bir gereği olduğu, objektif esaslar çerçevesinde yaptığı bu işlemle kamu yararını ve hizmetin etkinliğini sağladığı,

4.2. Eski polis memuru ... isimli şahsa, idarenin takdir yetkisi ve hizmet gerekleri çerçevesinde Bakanlık Makamının 2015 tarihli oluru ile muvafakat verildiği ve İl .. Müdürlüğüne naklen atanarak teşkilattan ayrıldığı, şikayetçinin . Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğündeki mesleki eğitimini tamamlamasının hitamında 2009 tarihinde aday polis memuru olarak göreve başladığı ve ikinci bölge hizmetini tamamladığı; diğer kişinin ise . Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğündeki mesleki eğitimini tamamlamasının hitamında 2005 tarihinde aday polis memuru olarak göreve başladığı ve ikinci bölge hizmetini tamamladığı; bu nedenlerden dolayı iki personelin durumunun birbirinden farklı olması nedeniyle ayrı ayrı değerlendirildiği hususları açıklanarak şikayetçinin kurumlar arası naklen atanma talebinin, yukarıda izah edilen nedenler ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda halen değerlendirildiği belirtilmiştir.

C. Olaylar

5. ... İli ... İlçe ... Müdürlüğü bünyesinde polis memuru olarak görev yapan şikayetçinin, 2015 tarihinde ... İli ... Müdürlüğüne nakil talebiyle dilekçe verdiği, ... İli ... Müdürlüğünün 2015 tarihinde ... Müdürlüğünden muvafakat istediği, şikayetçinin 2015 tarihli bilgi talebi üzerine, ... Müdürlüğünce 2015 tarihli yazı ile nakil talebinin halen değerlendirme aşamasında olduğu bilgisinin şikayetçiye verildiği, bu arada ... İl ... Müdürlüğüne aynı taleple dilekçe veren ... Emniyet Müdürlüğünde görevli ... isimli polisin nakil talebine Emniyet Genel Müdürlüğünce muvafakat verildiği ve atamasının yapıldığı, şikayetçinin de mağduriyetinin giderilmesi talebiyle Kurumumuza başvurduğu anlaşılmıştır.

D. Kamu Denetçisi Mehmet Elkatmış'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

6. Şikayet konusu işleme ilişkin bilgi ve belgeler Emniyet Genel Müdürlüğü'nden istenilmiş; ilgili İdarece belgelerin örnekleri gönderilerek 4 numaralı paragraf ve alt bentlerinde belirtilen açıklamalarda bulunulmuştur.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

7. Anayasamızın "Çalışma hakkı ve ödevi " başlıklı 49 uncu maddesi; "Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. (Değişik 3.10.2001-4709/19 md.) Devlet çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önleyecek elverişli ekonomik ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır."şeklindedir.

8. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun "Memurların bir kurumdan diğerine nakilleri" başlıklı 74 üncü maddesi; "Memurların bu kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 nci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, bulundukları sınıftan veya öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği de şarttır." hükmünü düzenlemektedir.

B. Şikâyet Konusuna İlişkin Uygulamalar

9. Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru üzerine verdiği 15/11/2013 tarihli ve 28822 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2013/1613 Esas numaralı kararında; Milli Savunma Bakanlığı bünyesinde sivil memur statüsünde çalışan başvurucunun Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığına naklen atanma talebinin ilgili idarece kabul edilesine rağmen Milli Savunma Bakanlığı'nın muvafakat vermemesi üzerine açtığı davanın reddedilmesi sonrasında bireysel başvuruda bulunduğu, Anayasa Mahkemesince başvurunun kabul edilemez olduğuna karar verildiği anlaşılmıştır. Kararın inceleme ve gerekçe bölümünün 34 üncü paragrafı "somut olaydaki uyuşmazlığın meslekle ilgili olduğu ve idarenin takdir yetkisini kullanması kapsamında bulunduğu açıktır" şeklindedir.

10. Danıştay 5. Daire'nin 10/11/2005 tarih, 2002/5415 Esas, 2005/5092 Karar sayılı kararında;

“...Hemşirelik önlisans mezunu olup, Hacettepe Üniversitesi Hastanesinde hemşire olarak görev yapmakta iken, Ege Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Felsefe Bölümüne kaydını yaptıran davacının,

Ege Üniversitesi Erişkin Hastanesine naklen atanmasının sağlanması amacıyla muvafakat verilmesi istemiyle 29.9.2000 tarihli dilekçeyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idarenin işlemleriyle "hizmetine ihtiyaç duyulduğundan muvafakat verilmesinin uygun olmadığı"nın bildirildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Davalı idarece, davacının çalıştığı Hacettepe Üniversitesi Hastanesinde sağlık hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesi için hizmetine ihtiyaç duyulduğu ve kendisine muvafakat verildiği takdirde aynı konumda olan diğer personele olumsuz yönde örnek oluşturacağı belirtilerek ve 657 sayılı Yasanın 74. maddesinde tanınan takdir yetkisine dayanılarak işlemin kurulduğu öne sürülmekte olup; madde hükmünde de anlaşılabileceği üzere, idarelere kamu görevlilerinin diğer kamu kurum ve kuruluşlarına naklen geçişleri konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, mutlak ve sınırsız olmayan bu yetkinin kullanılması kapsamında gerçekleştirilen işlemlerin kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından yargı denetimine tabi olduğu çekişmesizdir. Bu durumda, Anayasanın sözü edilen hükmünün doğal sonucu olarak davacının eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılacağı açık olup, davacıya muvafakat verilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuksal isabet görülmemiştir denilmek suretiyle idare mahkemesinin kararı bozulmuştur.

11. Danıştay 5. Daire'nin 01/10/2007 tarih, 2006/875 Esas, 2007/4996 Karar sayılı kararında;

Ulaştırma Bakanlığında AB Uzman Yardımcısı olarak görev yapmakta iken, Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığınca yapılan Dış Ticaret Uzman Yardımcılığı sınavını kazanan davacının, bu kuruma geçiş için muvafakat verilmemesi üzerine açtığı davanın temyizden incelenmesi sonucunda Daire; “...İdarelere kamu görevlilerinin diğer kamu kurum ve kuruluşlarına naklen geçişleri konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, mutlak ve sınırsız olmayan bu yetkinin kullanılması halinde, gerçekleştirilen işlemlerin kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından yargı denetimine tabi olduğu çekişmesizdir. Kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırılmalarının kamu yararına uygun düşeceği açıktır. Olayda, ihtiyaç gerekçesiyle işlemin kurulduğu söylenmekte ise de, davacıyla aynı durumda olan personele daha önce muvafakat verilmiş olduğu ve davacının hizmetine duyulan ihtiyacın hukuken geçerli belgelerle ortaya konulamadığı anlaşıldığından, dava

konusu işlemde hukuka uyarlık, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir... " gerekçesiyle idare mahkemesinin kararını bozmuştur.

12. Danıştay 5. Daire'nin 06/01/2013 tarih, 2012/10984 Esas, 2013/76 Karar sayılı kararında;

Antalya H-Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda infaz ve koruma memuru görevinde bulunan davacının, Antalya İl Özel İdaresi emrinde bir göreve kurumlar arası nakil yoluyla atanma isteğine muvafakat verilmemesi üzerine açtığı davanın temyiz incelemesinde Daire "...Kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırılmalarının kamu yararına uygun düşeceği açıktır... Bu durumda, davalı idarece personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek muvafakat verilmemiş ise de, Jeoloji Mühendisi olan davacının görev yapmak istediği alanın öğrenimine ve mesleğine uygun olması ve bu meslekte daha verimli olabileceği, ayrıca gitmek istediği kurumca öğrenimine uygun tarzda yükselebilmek olanağının da mevcut olduğu hususları gözönüne alındığında davacının atanma isteğine muvafakat edilmemesine dair işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararın da hukuka uyarlık görülmemiştir..." gerekçeleriyle yerel mahkemenin kararını bozmuştur.

13. Danıştay 8. Daire'nin 11/07/2008 tarih, 2008/2534 Esas, 2008/4993 Karar sayılı kararında;

... Üniversitesi Tıp Fakültesinde hemşire olarak görev yapan davacının eş durumu nedeniyle kurumlar arası nakil yoluyla Üniversitesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezinde hemşire kadrosuna atamasının yapılabilmesi için muvafakat verilmesi isteğinin reddine ilişkin açılan davanın temyizden incelenmesi sonucunda; Anayasamızda yer alan ailenin korunması ilkesinin gereği olarak, idarelerin de ailenin huzur ve mutluluğunun sağlanmasına yönelik kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli, etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmeleri ve aile birliğinin korunması için gerekli ortamı sağlamakla yükümlü olmaları karşısında, davacının Üniversitesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezine hemşire olarak naklen atanması, anılan Üniversite Rektörlüğünce uygun görülmesine karşın davacının muvafakat talebinin reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır..." denilmek suretiyle idare mahkemesinin kararı bozulmuştur.

C. Kamu Denetçisi Mehmet Elkatmış'ın Kamu Başdenetçisi'ne Önerisi

14. Kamu Denetçisi tarafından, şikayete konu hususun idarenin takdir yetkisi

kapsamında olduğu, ancak yargı kararları ile bu yetkinin nesnellik, eşitlik, tarafsızlık ve orantılılık ilkeleri ile kamu yararı ve hizmet gerekleri çerçevesinde kullanılması gerektiğinin vurgulandığı, diğerk taraftan şikayetçinin naklen atanma talebinin Emniyet Genel Müdürlüğünce hala değerlendirme aşamasında olduğunun belirtildiğı göz önünde bulundurulduğunda, ilgili idarece işlem tesis edilir iken belirtilen hususların gözetilerek işlem tesisi yönünde Emniyet Genel Müdürlüğü'ne tavsiyede bulunulmasına ilişkin öneri Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

15. 3 numaralı paragrafta açıklandığı üzere; polis memuru olarak görev yapan şikayetçi, 657 sayılı Kanun'un 74 üncü maddesi uyarınca İli Müdürlüğüne nakil talebine Emniyet Genel Müdürlüğünün muvafakat vermemesi işlemini Kurumumuza şikayet etmektedir.

16. Takdir yetkisi, idarenin belli şart ve durumların meydana gelmesi halinde belli bir kararı alıp almamak veya kanunda öngörülen değişik çözümler arasında bir seçim yapmak konusunda tanınan bir serbestiye ya da belirli bir konuda karar alabilmek için hangi şart ve durumların ortaya çıkması gerektiğini tespit etmek imkânına sahip olması olarak tanımlanmaktadır. İdari işlemler tesis edilirken, İdareler, bağlı yetki veya takdir yetkisi çerçevesinde karar alırlar. Bu doğrultuda, idari işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurlarının tümünün hukuk kuralları tarafından önceden belirlenerek, idareye belli bir yönde hareket etme hususunda bir tercih tanınmamışsa veya idareye belli bir tasarrufta bulunması kesin olarak emredilmişse bağlı yetkiden, idarenin nerede ve nasıl bir tasarrufta bulunacağının hukuk kuralları ile önceden kesin bir şekilde belirlenmediğı durumlarda ise idarenin takdir yetkisinden söz edilmektedir. (Halil Kalabalık, İdare Hukukunda Takdir Yetkisi Kavramı Ve Benzer Kurumlarla Karşılaştırılması, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt 1, Sayı 2, Aralık 1997)

17. Bununla birlikte, 10 ve 11 numaralı paragraflarda değinilen Danıştay kararlarında açıklandığı üzere, Anayasa'nın 2 nci ve 10 uncu maddeleri ile idarenin takdir yetkisini kullanmasına ilişkin bazı genel ölçü ve ilkeler getirilmiştir. Ayrıca öğretide idarenin takdir yetkisini kullanırken yasaların koyduğu sınırlar ve eşitlik içerisinde hareket etmesi, bu yetkiyi kamu yararı ve hizmetine uygun kullanması, gerekçeli olması gibi ilkelere uygun şekilde işlem tesisinin hukuk devleti açısından zorunlu olduğu belirtilmiştir.

18. Yukarıda açıklandığı üzere, idarenin iş ve işlemlerinde kamu yararına ve hizmet gereklerine riayet etmesi, yasal ve makul gerekçeye dayanması, nesnel ve adil olması, eşitlik ve hakkaniyet ölçütlerini gözetmesi hukuk devleti olmanın gereğı olup, idarenin

yasalarla kendisine tanınan takdir yetkisini bu ilke ve ölçütleri göz önünde tutarak kullanması gerekir.

19. Somut olayımız; 657 sayılı Kanunun 74 üncü maddesi uyarınca kurumlar arası nakil talebine ilişkin olup; ilgili madde uyarınca, şikayetçinin nakil talebine muvafakat verilip verilmemesi hususunda idareye takdir yetkisi tanınmıştır. Şüphesiz ki, İdare takdir yetkisini kullanırken mutlak ve sınırsız hareket etmemeli, yargı içtihatlarına uygun olarak şikayetçinin elde edeceği kişisel yarar ile idarenin hizmeti yürütürken uğrayacağı kayıp arasında bir denge kurmalıdır. 10, 11, 12 ve 13 numaralı paragraflarda yer alan Danıştay kararlarında, “eğitim ve öğretim hakkı”, “aile birliği”, “gitmek istenilen kurumda yükselebilmek olanağı”, “aynı durumda olan personele daha önce muvafakat verilmiş olması” gibi sebepler dolayısıyla kişilerin yararları İdarenin hizmeti yürütürken uğrayacağı zararın üstünde tutulmuştur. Ancak olayımızda şikayetçinin yargı içtihatlarında yer alan gerekçelerden birisi hariç (başka personele muvafakat) diğerlerini ileri sürmediği gibi, makul, mantıklı, meşru ve güncel bir gerekçe olmaksızın sırf sübjektif sebeplerle nakil talebinde bulunduğu anlaşılmıştır. Şikayetçi başka bir personele muvafakat verildiğini öne sürmüştü de; her iki personelin aynı koşullarda olmadığı, diğer personelin hizmetinin daha fazla olduğu, idarenin takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı kullandığının iddia edilmediği, kullanıldığına dair tarafımızdan dosya içerisinde bu konuya ait bilgi, belge ve delile rastlanmadığından başvurucunun bu yöndeki iddiasına katılmak mümkün olmamıştır.

20. Ayrıca 4.1. numaralı paragrafta yer alan İdarenin cevabında da; artan polis ihtiyacından bahisle bu hizmetin yetişmiş, nitelikli personel tarafından yürütülmesinin amaçlandığı ve bu durumun kamu hizmetin bir gereği olduğu ifade edilmiştir. Gerçekten de; kamu hizmetinin etkin, verimli şekilde yürütülmesi için kamu yararı düşünülerek kamu hizmetini yürütecek kişilerin yetenek ve özelliklerine uygun birimlerde çalıştırılması gerekmektedir. Bunun yanı sıra; ülkemizin güneydoğu bölgesinde yoğun olarak yaşanan terör olayları ve ülkemizin terörle mücadele politikasının fonksiyonu düşünüldüğünde yetişmiş ve nitelikli polis ihtiyacının arttığı hususu da yadsınamaz bir gerçektir. Şikayetçinin polis meslek yüksek okulunda mesleki eğitimini tamamladığı ve 24/07/2009 tarihinde atanarak, bu tarihten günümüze kadar polislik görevini yaptığı dolayısıyla verimliliğinin en yüksek olduğu ve hizmetinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırıldığı, naklen gitmek istediği Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'nde aldığı eğitime uygun bir görevde çalışmayacağı, ayrıca şikayetçinin kamu yararına tercih edilebilecek bir kişisel yararının bulunmadığı, İdarenin muvafakat talebini değerlendirirken takdir yetkisinin sınırlarını aşmadığı ve İdarenin işleminin hukuka aykırı olmadığı anlaşıldığından şikayet başvurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

21. 2709 sayılı T.C. Anayasasının "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesinde ifadesini bulan eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 inci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikâyet konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan haklara da aykırı bir durum tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

F. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

22. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

23. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde " Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme

hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar." hükmü yer almaktadır. Avrupa Birliği Temel Haklar Bildirgesinin 41 inci maddesi ve Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen Avrupa Doğru İdari Davranış yasası gibi uluslararası mevzuatlarda da iyi yönetim ilkelerinin ne olduğuna ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

24. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; İdarenin bilgi ve belge talep yazılarımıza yasal süresi içerisinde cevap verdiği bu yönlerden iyi yönetim ilkelerinden kanunlara uygunluk, (süresinde Kurumumuza cevap verme) ilkesine uyduğu ancak; İdarenin, şikayetçinin başvurusunun üzerinden dokuz ay geçmesine rağmen talebi hakkında bir karar vermediği anlaşıldığından İdarenin makul sürede karar verme, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, haklı beklentiye uygunluk, bilgi edinme hakkı, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi ilkelerine uymadığı anlaşılmış olup, İdarenin bundan böyle bu ilkelere de uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

25. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

26. 2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 inci maddesinin 2 nci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde Ankara İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre şikayetin **REDDİNE**,

Kararın şikayetçiye ve İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

e-imzalıdır

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA