

Mali yükümlölük içeren düzenlemelere yer veren Yönetmeliğin yürürlük tarihinin Resmi Gazete'de yayım tarihiden önceki bir tarih olarak belirlenmesinin, geriye yürümezlik ve hukuki güvenlik ilkelerine aykırı olduğu hakkında

T.C.

DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas No: 2010/2302

Karar No: 2011/1622

Özeti: Mali yükümlölük içeren düzenlemelere yer veren Yönetmeliğin yürürlük tarihinin Resmi Gazete'de yayım tarihiden önceki bir tarih olarak belirlenmesinin, geriye yürümezlik ve hukuki güvenlik ilkelerine aykırı olduğu hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Karşı Taraf (Davacı) : Enerji Madencilik İnş. San. Ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av.

İstemin Özeti : Danıştay Altıncı Dairesinin 23.12.2009 günlü, E:2007/3460, K:2009/12661 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının, temyizden incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Şehnaz Gencay Karabulut'un Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının iptale ilişkin kısımlarının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem Atıcı' nın Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay idari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 03.04.2007 günlü, 26482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Çevre Gelirlerinin Takip ve Tahsili ile Tahsilât Karşılığı Öngörülen Ödeneğin Kullanılması Hakkında Yönetmelik" in 5. maddesinin I/a bendindeki "CİF" ibaresinin, 6. maddesinin 1/a-I. bendinin 1. cümlesindeki "proforma faturadaki CİF bedel" ibaresi ile 2. cümlesindeki "Çevre katkı payına ilişkin tahsilât karşılığı verilen alındı belgesi, ithalatçı firma tarafından Bakanlığa ibraz edilmeden Bakanlıkça ithale konu mal için Kontrol Belgesi verilmez" yolundaki ibarenin tamamının, 6. maddesinin I/a-2. bendinin tamamının, 20. maddesinin "13.05.2006 tarihinden geçerli olmak üzere" bölümünün iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Altıncı Dairesince; 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 18. maddesinin I/a bendinde, ithaline izin verilen kontrole tabi yakıt ve atıkların CİF bedelinin yüzde biri oranında çevre katkı payı tahsil edileceğinin hükme bağlandığı; anılan maddede sayılan gelirlerin tahsili ve Bakanlık bütçesinde öngörülen ödenekten yapılacak harcamalara ilişkin usul ve esasların düzenlemesi amacıyla çıkartılan dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen 5.

maddesinin 1/a bendine göre çevre katkı payının ithaline izin verilen kontrole tabi yakıt ve atıkların CİF bedelinin yüzde biri oranında alınacak miktardan oluştuğu; Yasanın 18. maddesinin 1/a bendinde de, CİF bedeli üzerinden çevre katkı payı alınacağı düzenlendiğinden, anılan maddeye paralel düzenleme içeren Yönetmeliğin 5/1-a maddesinde hukuka aykırılık bulunmadığı; alımı öngörülen çevre katkı payı ve gelirlerin tahsil usul ve esaslarını düzenleyen iptal istemine konu Yönetmeliğin 6. maddesinin 1/a-l bendinin 1. cümlesinde, ithaline izin verilen kontrole tabi yakıt, atık veya hurda ithalinde, Kontrol Belgesi ile yakıt, atık veya hurda (uygunluk yazısı verilenler hariç) ithal eden firma tarafından, ihracatçı firmadan alınan proforma faturadaki CİF bedeli üzerinden bu Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen paranın yatırıldığı günün Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası döviz satış kuru üzerinden hesaplanan Yeni Türk Lirası karşılığının ilgili muhasebe birimine bütçe geliri kaydedilmek üzere ödeneceğinin ve alındı belgesinin Bakanlığa ibraz edileceğinin öngörüldüğü; 2872 sayılı Yasa'nın

18.maddesinin 1/a bendinde katkı payının ne zaman tahsil edileceğine ilişkin açık bir kurala yer verilmediği; ithalat rejimine ilişkin düzenlemelerde, ithal edilecek maddelerden alınacak vergi, fon gibi mali yükümlülüklerin ithalat tarihinde doğacağı ön görüldüğünden, olayda da bu kapsamda bulunan çevre katkı payının ithal edilecek malın fiili ithal tarihi esas alınmak suretiyle hesaplanarak tahsil edilmesi gerektiği; dava konusu Yönetmeliğin 6.maddesinin 1/a-l bendinin 1.cümlesinde yer alan "proforma faturadaki CİF bedeli üzerinden" ibaresinin ise, ithal edilmek istenilen malın ithal edilmesinden önceki aşamada kontrol belgesi başvurusu sırasında fiyat teklifi niteliğindeki fatura bedeli üzerinden çevre katkı payı ödenmesini öngörmesi nedeniyle anılan ibarede hukuka uygunluk bulunmadığı; Yönetmeliğin 6.maddesinin 1/a-l bendinin 2.cümlesi ile 6.maddesinin 1/a-2 bendi hükümlerinin de yukarıda anılan 6.maddenin 1/a-l bendinin 1.cümlesindeki ibareyle bağlantılı olması nedeniyle anılan hükümlerde hukuka uyarlık görülmediği; Yönetmeliğin, yürürlük tarihini yayım tarihinden önceki bir tarih olan 13.05.2006 tarihi olarak belirleyen 20.maddesine gelince; iptal istemine konu Yönetmeliğin 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 5491 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle değişik 18. maddesi uyarınca çıkarıldığı ve anılan değişikliğin 13.05.2006 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlandığı; davalı idarece, anılan tarih itibarıyla 2872 sayılı Yasa'nın 18. maddesinin yürürlüğe girdiğinden bahisle bu madde uyarınca çıkarılan Yönetmeliğin yürürlük tarihinin anılan tarihe çekildiği ve Yönetmelikte 18. maddede öngörülmeeyen bir yükümlülük getirilmediği savunulmuş ise de, mali yükümlülük getiren dava konusu Yönetmeliğin Resmi Gazete'de yayım tarihi olan 03.04.2007 tarihinden önceki bir tarih olan 13.5.2006 tarihinden itibaren uygulanacağını kabul etmenin geriye yürümezlik ve hukuki güvenlik ilkelerine aykırı olduğu; bu itibarla, anılan Yönetmeliğin 13.5.2006

tarihinden itibaren geçerli olacağına ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, Yönetmeliğin 5-1/a maddesi yönünden davanın reddine, 6. maddesinin 1/a-1 bendinin 1. ve 2. cümlelerinin, 6. maddesinin 1/a-2 bendinin, 20. maddesinde yer alan "13.5.2006 tarihinden geçerli olmak üzere" ibaresinin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın iptale ilişkin kısımlarını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın iptale ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Altıncı Dairesinin 23.12.2009 günlü, E:2007/3460, K:2009/12661 sayılı kararının temyize konu kısmının onanmasına, **16.12.2011** gününde oybirliği ile karar verildi.

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA