

İşe İade Davası Sürerken İşçinin İşe Başlatılması

T.C.

Yargıtay

9- Hukuk Dairesi

Esas No: 2004/448

Karar No: 2004/2029

Tarih: 12.02.2004

Karar Özeti

İşe iade davası sürerken davacı işçinin, işverence işe başlatılması halinde dat Çmn konusuz kaldığından bahisle, bir karar verilmesine gerek olmadığına karar verilmesi doğru değildir. Davacı davasından açıkça feragat etmedikçe, işçinin çalıştırılmadığı süreye ilişkin 4 aylık ücretini talep edebilmesi için daha önce yapılmış feshin geçerli olup olmadığı konusunda bir karar verilmelidir.

İlgili Mevzuat: 4857 Sayılı İş K. 18, 19, 20, 21

Karar Metni:

Davacı vekili müvekkilinin davalı işyerinde çalışırken iş akdinin sendikaya üye olması nedeni ile diğer işçilerle birlikte sebep gösterilmeden sözlü olarak feshedildiğini beyan ederek, feshin geçersizliğinin tespitini ve davacının işe iadesini, yasal süre içinde müracaata rağmen işe başlatılmaması halinde 8 aylık brüt ücreti tutarından şimdilik 50.000.000 TL'nin fesih tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsilini ve şimdilik 50.000.000 TL ile sınırlı olmak üzere 4 aya kadar doğmuş ücretinin fesih

tarihinden itibaren işleyecek en yüksek faiz oranı ile birlikte davalıdan alınmasını talep etmiştir.

Davalı vekili davanın yasal olmadığını, iş akdinin sendikal nedenlerle feshedilmediğini, işyeri dışından kaynaklanan sebepler ile iş akdinin feshedildiğini beyan ederek davanın reddini talep etmiştir.

Yargılama devam ederken davalı işverenin iş kurumu aracılığı ile çağrısı üzerine davacı 04.11.2003 tarihinde davalı işyerinde yeniden çalışmaya başlamış ve başladığına ilişkin işe giriş bildirgesi de dosyaya sunulmuştur.

Davacı vekili tarafından davacının işe başlamasına rağmen feshin geçersizliğinin tespiti ve boşta geçen süreye ilişkin ücretin de hüküm altına alınması talep edilmiş ise de; geçersiz sebep bulunduğuna karar verilmeyen hallerde çalışmayan süre için ücrete hak kazanılmasına karar verilmesine ilişkin yasa maddesinin uygulanma olanağı bulunmadığından bu konu hakkında hüküm kurulmamıştır.

Tüm dosya kapsamı ile davacının yeniden işe başlaması nedeni ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle dava tarihindeki şartlara göre değerlendirilerek davanın esası ile ilgili hüküm kurulması gerekirken, dava tarihinden sonra oluşan koşullara göre davacının davasının konusuz kalması sebebiyle karar ittihazına mahal olmadığına karar verilmesi doğru değil ise de somut olayda fesihte geçerli nedenlerin varlığı sunulan belgelerle kanıtlandığından sonucu itibariyle doğru olan kararın bu gerekçeyle ONANMASINA, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine 12.2.2004 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Kararın İncelenmesi:

1. Öncelikle ve önemle belirtelim ki Yargıtay 9- Hukuk Dairesinin oy çokluğu ile verdiği bu karar Yüksek Mahkemenin 8/7/2003 tarih ve 12444/13125 sayılı kararındaki hatalı içtihadından isabetli bir şekilde döndüğünü göstermektedir. Yüksek Mahkemenin kararındaki "... davacının davasının konusuz kalması sebebiyle karar ittihazına mahal olmadığına karar verilmesi doğru değil ise de..." şeklindeki ifade bunu açıkça ortaya koymaktadır.

2. Karara muhalif kalan iki üye ise "Davanın konusunun esas itibariyle işe iade olmasına

ve dava devam ederken işverence davacı işçi işe başlatılmış olmasına göre yerel mahkemece davanın konusu kalmadığı gerekçesine dayalı kararın doğru olduğu ve onanması gerektiği düşüncesinde olduğumuzdan çoğunluğun onama gerekçesine katılmıyoruz..." diyerek Yüksek Mahkemenin 8.7.2003 tarih ve 12444/13125 sayılı kararındaki görüşünü muhafaza etmişlerdir. Gerçekten de Yargıtay'ın söz konusu kararına göre;"... işçinin çalıştırılmadığı süre için ücrete hak kazanması, feshin geçersizliğine karar verilmesi işçinin süresinde işe iade için işverene başvurusu koşullarına bağlıdır. Geçersiz sebep bulunduğu karar verilmeyen hallerde bu maddenin uygulama olanağı yoktur. Somut olayda, mahkemece feshin geçersizliğine karar verilmediğine göre davanın konusuz kalması nedeniyle davacının ücret isteği hakkında da karar verilmesine yer olmadığı şeklinde hüküm kurulmalıdır..." (Y9HD 8.7.2003-12444/13125 Tekstil İşv. Eylül 2003, 36 vd. T. Centel'in incelemesi, Aynı karar inceleyen bir başka yazı C. Tuncay Çimento İşv. Mart 2004 58 vd.).

3. Yargıtay 9- Hukuk Dairesinin daha önce verdiği bu kararında ileri sürülen gerekçe ilk bakışta doğru ve kendi içinde tutarlı görünmekteydi. Gerçekten de hem davanın konusuz kaldığından söz etmek ve hem de ücret isteği hakkında karar vermek doğru değildir. Feshin geçersizliğine ilişkin bir karar olmadan işçiye işsiz kalınan süre için bir ücrete hükmedilmesi mümkün değildir. Bu açıdan bakıldığında Yargıtay karar çıkış noktası ile vardığı sonuç açısından tutarlı gibi görünse de Yüksek Mahkemenin çıkış noktası isabetsizdi. Çünkü İş K. md.21 uyarınca açılan davanın konusu, salt işçinin işe başlatılması değil, aynı zamanda feshin geçerli olup olmadığı ve buna bağlı olarak işçinin çalıştırılmadığı süredeki ücret talebidir. Bu nedenle işverenin işçiye işe başlatmasıyla talep konusu tamamı ile ortadan kalkmamaktadır. İşçi işe başlatılmasına rağmen davaya devam edilerek, feshin geçersizliği ve ücret talebi konusunda bir karar verilmesi zorunludur. Yeter ki işçi tümüyle davasından feragat etmemiş olsun, işverenin işçiye işe başlatması, davanın işverence kabulü anlamına gelmeyeceği gibi; işçinin davranışı da davadan feragat anlamına gelmeyecektir. Aksine düşünce ile Yüksek Mahkemenin daha önceki 08.07.2003 tarihli kararındaki ve inceleme konumuz kararındaki azınlık görüşünün kabul edilmesi belki de geçerli bir nedene dayanmadan sözleşmeyi fesheden işverenin işçiye işsiz bırakmasına rağmen onu tekrar işe alarak işsiz kaldığı süredeki ücretinden mahrum kalmasına yol açacaktır. Bu durum ise geçersiz feshe bir takım yaptırımlar sağlayan yasal sistemin bütünlüğü ile bağdaşmaz, zira işsiz kalınan süreye ilişkin ücret, feshin geçersizliğine rağmen işverenin işçiye işe başlatmamasının değil, bizatihi, feshin geçersizliğinin bir sonucudur, işverenin işçiye işe başlatıp başlatmamasının söz konusu ücrete hak kazanma açısından bir önemi yoktur.

4. Belirtilen nedenlerle Yüksek Mahkemenin daha önceki hatalı görüşünü terk eden

inceleme konumuzu oluřturan kararı isabetli buluyoruz.

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: etin Emeç Bulvari Hürriyet Cad. No: 2/12 ankaya ANKARA