

İmar Planlarının İptal Edilmesi Nedeniyle İlgili Şirketin Uğramış Olduğu Zararın Tazmini

Bu Karar, ihale ve imar planlarının iptal edilmesi nedeniyle şirketin uğradığı ve uğramakta olduğu maddi ve manevi zararın tazmin edilmesidir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU

(OMBUDSMANLIK)

SAYI : S.20.4382

BAŞVURU NO : 2019/17095

KARAR TARİHİ : 20/02/2020

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN :

BAŞVURUYA KONU İDARE : Antalya Valiliği

Antalya İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı

BAŞVURUNUN KONUSU : İhale ve imar planlarının iptal edilmesi nedeniyle şirketin uğradığı ve uğramakta olduğu maddi ve manevi zararın tazmin edilmesi

hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ : 27/09/2019

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. ... İnşaat Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi yetkilisi şikayetçi dilekçesinde özetle; Antalya Valiliği'ne vermiş olduğu 01/07/2019 günlü dilekçenin 02/07/2019 tarihinde ... kayıt numarasıyla kayda alındığını, işbu dilekçesine 60 gün içerisinde cevap verilmediğini, dilekçesinde ayrıntılı olarak açıkladığı Antalya ili Muratpaşa İlçesi Ahatlı Mahallesi ... ada ... Parsel Sayılı 1197 metrekare yüzölçümlü taşınmazın müdürü ve temsilcisi olduğu ... İNŞAAT UNLU MAMULLER GIDA SANAYİ ve TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ' ne Antalya İl Özel İdaresince 05/12/2013 tarihinde 2886 sayılı yasaya göre satılması sonrasında, idari yargıda ihalenin ve imar planlarının aynı sebebe dayalı olarak iptal edilmesi sonucu şirketin uğradığı ve uğramakta olduğu maddi ve manevi zararın tazmin edilmesi konusunda olduğunu,

1.1. İhalenin iptal edilme sebebiyle aynı nedenle imar planının da iptal edildiğini, mevcut halde şirketin tasarrufuna uygun yeni imar planı da yapılmayacağından hâlihazırda da yapılmış imar planı olmadığından taşınmazda herhangi bir inşaat yapılamadığını, Antalya Valiliği'nden ihalenin iptali nedeniyle oluşan ve oluşmakta olan zararları ve Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan imar planının iptal edilmesi nedeniyle oluşan zararların hizmet kusuru ve/veya kusursuz sorumluluk esaslarına göre ödenmesi ihtiyacı doğduğunu,

1.2. Bu sebeple Antalya Valiliğine başvurulduğunu, akabinde 04.07.2019 tarih ve ... sayılı evrak kayıt numaralı dilekçeyle de Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan talepte bulunulduğunu, bu birimlerin sorumlu oldukları eylem ve işlemlerin ayrı olmasına rağmen idari yargıda verilen iptal kararlarının sebebi açısından oluşan zarardan her iki idarenin de sorumlu olduğunu,

1.3. Tapu kaydı halen şirketin üzerinde olmasına rağmen imar durumu nedeniyle işlem yapılamadığından süregelen, devam etmekte olan bir zararın söz konusu olduğunu, tapu kaydında ... Bankası'na verilen 8.000.000 TL lik kısmen kullanılmış kredi ipoteği olduğunu, bu haliyle şirketin ticari olarak yaptığı taahhütler nedeniyle mevcut durumun sürdürülmesinin ekonomik yönden şirketin iflasına sebebiyet verecek mahiyette olduğunu, Valilik birimince 01.07.2019 tarihli dilekçelerine cevap verilmemesi, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 04/07/2019 tarihli dilekçelerine cevap verilmemesi nedeniyle mağduriyetlerinin devam ettiğini,

1.4. Özel İdare'nin görev konusunun çeşitli birimlere ilgisine göre dağıtıldığından, imar planı iptali Antalya Büyükşehir Belediyesi'ni ve Muratpaşa Belediyesi'ni ilgilendirdiğinden konunun çözümü için hangi birime başvurulacağı, hangi birimin işlem yaparak zararın giderileceği hususunun belirsiz olduğunu, mevcut durumda Antalya Valiliği, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Muratpaşa Belediye Başkanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı birimleri doğrudan veya dolaylı olarak konuyla ilgili olduğunu, ancak hiçbir idarenin konunun çözümü yönünde işlem tesis etmediğini **iddia ve ifade ederek,**

1.5. Dilekçesinde talep etmiş olduğu maddi zararlarının, mahrum kalınan ticari karın, şirketin ekonomik olarak kötüye gitmesi sebebiyle kaybedilen itibar sebebiyle oluşan zararın, taahhütleri nedeniyle oluşacak taahhüt zararlarının ve uğranılan manevi zararın tespit edilerek, ilgisine göre sorumluluğu tespit edilecek Antalya Valiliği, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Muratpaşa Belediye Başkanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı birimlerince giderilmesi, taleplerinde bulunmaktadır.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Şikâyet başvurusu hakkında Kurumumuzun bilgi-belge talepli yazısına istinaden:

2.1. Antalya Valiliği İdari ve Denetim Müdürlüğü'nden alınan 27/11/2019 tarihli ve ... sayılı i yazıda özetle “...Konuya ilişkin ... İnşaat Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketini Temsilen ... tarafından Valiliğimize sunulan 01.07.2019 tarih ve ... sayılı dilekçesi ve ekleri Müdürlüğümüz kayıtlarına 03.07.2019 tarihinde kayda alınmış, 08.07.2019 tarih ve ... sayılı yazımız ile gereği için İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderilmiş ayrıca aynı tarih ve sayılı yazı ile adı geçen dilekçe sahibine bilgi verildiği, ancak, İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 02.08.2019 tarih ve ... sayılı yazısı ile konuya ilişkin dilekçe ve eklerini Valiliğimize iade ettiği,

Valiliğimiz tarafından söz konusu talebin incelenmesi sonucunda; Söz konusu taşınmazın

sonuçlanan davası gereği, devrinin Hazine'ye, tahsisinin Milli Eğitim Bakanlığına yapıldığından işlemlerin Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü (Milli Emlak Dairesi Başkanlığı) ve İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce takibi ve ifası gerektiği değerlendirildiğinden 27.08.2019 tarih ve ... sayılı yazımız ile yeniden İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderildiği,

Yine aynı konuyla ilgili ... tarafından Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine (CİMER) yapılan 30.09.2019 tarihli ve ... sayılı başvuru gereği yapılmak üzere 14.10.2019 tarih ve ... sayılı yazımız ile İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderilmiş aynı tarih ve sayılı yazı ile başvuru sahibine bilgi verilmiştir.

...'ün iddia ettiği 01.07.2019 tarih ve ... sayılı dilekçesine Valiliğimiz tarafından işlem yapılmadığı iddialarının doğru olmadığı, vatandaşlarımız tarafından Valiliğimize sunulan dilekçelerin en kısa süre içerisinde işleme alındığı ve yasal süreleri içerisinde yapılan işlem sonucundan dilekçe sahibine bilgi bildirildiği, ayrıca, söz konusu dilekçeye Valiliğimizce yapılan işlemlere ilişkin yazışmaların birer örneği yazımız ekinde gönderilmiştir.” **açıklamalarına yer verilmiştir.**

2.2. Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nden alınan 13/11/2019 tarihli ve ... sayılı cevabı yazıda özetle, “... Söz konusu dilekçede, Antalya Valiliğine hitaben 01/07/2019 günlü dilekçenin 02/07/2019 tarihinde ... kayıt numarasıyla kayda alındığı ancak; işbu dilekçeye 60 gün içerisinde cevap verilmediği belirtilmiş olup, ... tarafından Valilik Makamına hitaben verdiği dilekçe ve ekleri 08/07/2019 tarih ve ... sayılı yazı ile Antalya Valiliği İdare ve Denetim Müdürlüğü tarafından Müdürlüğümüze gönderilmiştir. bahse konu dilekçe gereği yapılmak üzere dosyası ile birlikte 02/08/2019 tarih ve ... sayılı yazı ile Antalya Valiliğine iade edilmiştir.

...'ün Müdürlüğümüze hitaben yazdığı 07/10/2019 tarihli dilekçesi ise, 14/10/2019 tarih ve ... sayılı yazımız ile Bakanlığımıza gönderilmiştir. ...'e 06/11/2019 tarih ve ... sayılı yazımızla bilgi verilmiş olup, Bakanlığımızdan gelecek cevaba göre ilgiliye ayrıca bilgi verilecektir.

...

Talep konusu taşınmaz, "okul yapılmak üzere" bağışlandığından taşınmazın tapusunun iptali ile Maliye Hazinesi adına tescili için ... İnşaat Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ne karşı Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde ... sayılı dava açılmıştır.

Anılan Mahkemece 14.10.2019 tarihli ara kararı ile taşınmazın 3. kişilere devir ve temlikinin önlenmesi için taşınmaza ihtiyati tedbir konulmuştur. Tensip zaptı ve ihtiyati

tedbir kararı ekte sunulmuştur.” **açıklamalarına yer verilmiştir.**

2.3. Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı’ndan alınan 15/11/2019 tarih ve ... sayılı cevabı yazıda özetle;

“...04/07/2019 tarih ve ... kayıt sayılı ... İnşaat Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi müdürü ...imzalı dilekçe ile; Antalya İli Muratpaşa İlçesi, Ahatlı Mahallesi, ... ada .. parsel sayılı parselin Mülga Antalya İl Özel İdaresi'nden ihale yolu ile satın alındığı, parseli bağışlayan kişinin murislerinin satış iptaline yönelik dava açtığı, satışın iptal edildiği, Danıştay On Üçüncü Daire tarafınca söz konu kararın onaylandığı, dolayısıyla anılan parsele ilişkin tüm yasal haklarının sona erdiği, maddi manevi zarara uğrandığı belirtilerek, 12.11.2012 tarih ve 6360 sayılı yasaya istinaden, Mülga Antalya İl Özel İdaresi'nin tüzel kişiliği kaldırılarak yetkisi Belediyemize geçtiğinden bahisle maddi olarak uğranılan zararın Belediyemiz tarafınca karşılanması istemli dilekçe Belediyemiz Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı’nın 09/07/2019 tarih ve ... sayılı yazısı ekinde Müdürlüğümüze iletilmiş olup, söz konusu yazıya cevabi 23/07/2019 tarih ve ... sayılı yazımızla bahse konu parsele ilişkin plan değişikliği ve dava süreci konusunda bilgi verilmiş, anılan parselin kök parsel halinin Antalya Valiliği'ne ve Mülga Antalya İl Özel İdaresine 1968 yılında bağışlandığının anlaşıldığı ve bu sebeple dava neticesine ilişkin iş ve işlemlerin Antalya Valiliğince yürütülmesi gerektiği bildirilmiştir.” **açıklamalarına yer verilmiştir.**

2.4. Muratpaşa Belediye Başkanlığı’ndan alınan 15/11/2019 tarih ve ... sayılı cevabı yazıda özetle; “... Son olarak söz konusu mahkeme kararı doğrultusunda ... ada ... parsel. ... ada ... parsel. ... parsel ve çevresini de içine alan yaklaşık 1 ha alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planının Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.09.2019 tarih ... sayılı kararı ile uygun bulunduğu, 23.09.2019-22.10.2019 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı’nın 10.10.2019 tarihli ve ... sayılı yazısı ile tarafımıza bildirilmiştir. 1/5000 ölçekli nazım imar planı kesinleşmesine müteakip 1/1000 ölçekli uygulama imar planı süreci tamamlanacaktır. ...Söz konusu sürece ilişkin onanlı imar planları, meclis kararları, askı ilan tutanakları . parselin oluşumu ile ilgili Encümen Kararları, Dağıtım Cetvelleri, tapu kütük sayfa fotokopisi, yazı fotokopisi, ilgi (b) ve (c) yazılar yazımız ekinde gönderilmektedir.” **açıklamalarına yer verilmiştir.**

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. Anayasanın “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesi; “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu

Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.”

4. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

4.1. Aynı Kanunun “Başvuru ve usulü” başlıklı 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasında, “Yapılan başvurulardan ... b) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olanlar ... incelenmez”

5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “İdari makamların sükutu” başlıklı 10'uncu maddesinde; “ 1. İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler. 2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi işlemmez. Ancak, bekleme süresi başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilirler.”

5.1. Aynı Kanununun “Üst Makamlara Başvurma” başlıklı 11' nci maddesinde ; “1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur. 2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. 3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.” **hüküm ve açıklamalarına yer verilmiştir.**

IV. KAMU DENETÇİSİ Av. HÜSEYİN YÜRÜK’ÜN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

6. Şikayetçinin iddiaları, idarelerin konuyla ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamının birlikte değerlendirilmesi neticesinde hazırlanan “Tavsiye Kararı Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden

7. Uyuşmazlık konusu; şikayetçi müdürü ve temsilcisi olan başvuranın; şirketin uğradığı ve uğramakta olduğu maddi ve manevi zararın tazmin edilmesi konusunda Antalya Valiliği'ne verdiği 01/07/2019 tarihli ve ... sayılı dilekçesi ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verdiği 04.07.2019 tarihli ve ... sayılı dilekçesine cevap verilmemesi nedeniyle mağduriyetlerinin devam ettiğini iddia ederek dilekçesinde talep etmiş olduğu maddi zararlarının, mahrum kalınan ticari karın, şirketin ekonomik olarak kötüye gitmesi sebebiyle kaybedilen itibar sebebiyle oluşan zararın, taahhütleri nedeniyle oluşacak taahhüt zararlarının ve uğranılan manevi zararın tespit edilerek, ilgisine göre sorumluluğu tespit edilecek idareler tarafından giderilmesi talebi hakkındadır.

8. Dosya kapsamında bilgi ve belgelerin incelenmesinden; şikâyet başvurusu hakkında idareden alınan cevabı yazılarda belirtilen diğer yargı kararlarının yanı sıra son olarak; “ Talep konusu taşınmaz, "okul yapılmak üzere" bağışlandığından taşınmazın tapusunun iptali ile Maliye Hazinesi adına tescili için ... İnşaat Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ne karşı Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde ... sayılı dava açılmıştır.” bilgisi dikkate alındığında şikayetçinin mezkur taşınmaz hakkındaki iddiaları ve buna ilişkin talepleri hakkındaki başvurusunun devam eden yargılama sürecine ilişkin olduğu tespit edilmiştir. **Bu kapsamda Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinde yer alan “Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin” başvurunun Kurumumuz görev alanına girmemesi nedeniyle inceleme dışı bırakılmıştır.**

9. Diğer taraftan Antalya Valiliği'ne vermiş olduğu 01/07/2019 tarihli dilekçeyle cevap verilmediği iddiası hakkında ilgili idarelerden alınan cevabı yazıların tetkikinden;

9.1. Şikayetçi tarafından Antalya Valiliğine sunulan 01.07.2019 tarih ve ... sayılı dilekçesi ve eklerinin Antalya Valiliği İdari ve Denetim Müdürlüğü nezdinde 03.07.2019 tarihinde kayda alındığı, 08.07.2019 tarih ve ... sayılı yazı ile gereği için İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderildiği ayrıca aynı tarih ve sayılı yazı ile şikayetçiye bilgi verildiği ancak, İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 02.08.2019 tarih ve ... sayılı yazısı ile dilekçe ve eklerinin Valiliğe iade edildiği, **bunun üzerine Valilik tarafından mezkur dilekçenin 27.08.2019 tarih ve ... sayılı yazı ile yeniden İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderildiği ve aynı konuyla ilgili olarak**

şikayetçi tarafından Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine (CİMER) yapılan 30.09.2019 tarihli ve ... sayılı başvurunun gereği yapılmak üzere 14.10.2019 tarih ve ... sayılı yazı ile İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderildiği aynı tarih ve sayılı yazı ile de başvuru sahibine bilgi verildiği,

9.2. Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünce mezkur dilekçe hakkında tesis edilen işlemler incelendiğinde; şikayetçi tarafından Valilik Makamına hitaben verilen dilekçe ve eklerinin 08/07/2019 tarih ve ... sayılı yazı ile Antalya Valiliği İdare ve Denetim Müdürlüğü tarafından İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderildiği, bahse konu dilekçenin gereği yapılmak üzere dosyası ile birlikte 02/08/2019 tarih ve ... sayılı yazı ile Antalya Valiliğine iade edildiği **bununla birlikte,** şikayetçinin İl Milli Eğitim Müdürlüğüne hitaben yazdığı 07/10/2019 tarihli dilekçesinin ise, 14/10/2019 tarih ve ... sayılı yazı ile Milli Eğitim Bakanlığına gönderildiği ve şikayetçiye 06/11/2019 tarih ve ... sayılı yazı ile bilgi verildiği,

9.3. Bu kapsamda, şikayetçinin 01.07.2019 tarih ve ... sayılı dilekçesinin **son olarak Valilik tarafından 27.08.2019 tarih ve ... sayılı yazı ile yeniden İl Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderildiği tespit edilmiş ancak, yukarıda yer verilen bilgilendirmeler haricinde, mezkur dilekçede yer verilen taleplerinin cevaplandırıldığına ilişkin işlem tespit edilememiştir.**

10. Bununla birlikte Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 04.07.2019 tarihli ve ... sayılı evrak kayıt numaralı dilekçeye cevap verilmemesi iddiası hakkında ilgili idareden alınan cevabı yazı ve eklerinin tetkikinden; 04/07/2019 tarih ve ... kayıt sayılı ...İnşaat Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi müdürü ... imzalı dilekçenin, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı'nın 09/07/2019 tarih ve ... sayılı yazısı ekinde ve "Konunun imar uygulamaları yönünden incelenerek; **söz konusu talebin yerine getirilip getirilemeyeceği hususunda ilgilisine bilgi verilmesi**" kaydıyla İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığına iletildiği, söz konusu yazıya istinaden İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı tarafından Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığına hitaben 23/07/2019 tarih ve ... sayılı cevabı yazı yazıldığı,

10.1. Bu kapsamda, şikayetçinin 04/07/2019 tarih ve ... kayıt sayılı dilekçesi hakkında **son olarak İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı tarafından Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığına hitaben 23/07/2019 tarih ve ...sayılı cevabı yazı yazıldığı tespit edilmiş ancak, mezkur dilekçede yer verilen taleplerinin cevaplandırıldığına ilişkin işlem tespit edilememiştir.**

11. Yukarıdan bu yana tüm açıklananlar, şikâyetçinin iddiaları, idarelerin konu ile ilgili açıklamaları, mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte

değerlendirildiğinde; şikayetçi tarafından Antalya Valiliğine verilen 01.07.2019 tarihli ve ... kayıt numaralı dilekçe ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına verilen 04.07.2019 tarihli ve ... kayıt numaralı dilekçe hakkında; **adı geçen idarelerin ilgili birimleri arasında yazışmalar yapıldığı diğer bir ifadeyle ‘hareketsiz kalınmadığı’ ancak bu yazışmaların neticesinde şikayetçinin mezkur dilekçelerindeki taleplerinin reddi veya kabulüne yönelik olarak altmış günlük süre zarfında işlem tesis edildiğine dair ilgili idarelerin şikayetçiye muhatap cevabı yazısı tespit edilememiştir.**

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

12. İyi yönetim ilkelerine, 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiştir. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmeler neticesinde; ilgili idarelerden istenilen bilgi ve belgelerin ‘makul sürede karar verme’ ilkesine uygun şekilde Kurumumuza gönderildiği, ancak başvurana karşı işlemlerinde **“makul sürede karar verme” ve “kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi” gibi iyi yönetim ilkelerine uyulmadığı anlaşılmış olup idarelerden bu ilkelere de uyması beklenmektedir.**

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

13. 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup, Antalya İdare Mahkemesi’ne yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Şikâyetçinin iddiaları, idarelerin konu ile ilgili açıklamaları, mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; şikayetçinin mezkur taşınmaz hakkındaki iddiaları ve buna ilişkin taleplerinin 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasının “b” bendi hükmü gereğince yargı organlarında görülmekte olan uyuşmazlığa ilişkin olması nedeniyle **İNCELENMEMESİNE;**

Şikayetçi tarafından Antalya Valiliğine verilen 01.07.2019 tarihli ve ... kayıt numaralı dilekçe ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına verilen 04.07.2019 tarihli ve ... kayıt numaralı dilekçe hakkında; adı geçen idarelerin ilgili birimleri arasında yazışmalar yapıldığı, diğer bir ifadeyle ‘hareketsiz kalınmadığı’ ancak bu yazışmaların neticesinde şikayetçinin mezkur dilekçelerindeki taleplerinin reddi veya kabulüne yönelik olarak

altmış günlük süre zarfında işlem tesis edildiğine dair ilgili idarelerin şikayetçiye muhatap cevabı yazısı tespit edilememesi nedeniyle, benzer şekildeki uyuşmazlıklara sebebiyet verilmemesi bakımından gerekli tedbirlerin alınması ve süreç hakkında başvurana bilgi verilmesi için **ANTALYA VALİLİĞİ'NE, ANTALYA İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ'NE ve ANTALYA BüYüKşEHİR BELEDİYE BAşKANLIĞI'NA TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

Kararın BAşVURANA, ANTALYA VALİLİĞİ'NE, ANTALYA İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ'NE ve ANTALYA BüYüKşEHİR BELEDİYE BAşKANLIĞI'NA tebliğine,

6328 sayılı Kanunun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, **Antalya Valiliği, Antalya İl Milli Eğitim Müdürlüğü ve Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca** bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

şeref MALKOÇ

Kamu Başdenetçisi

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: etin Emeç Bulvari Hürriyet Cad. No: 2/12 ankaya ANKARA