

Genel Beyan Döneminde İhtilaflı Taşınmaz İçin Takdir Komisyonunca Asgari M2 Değerinin Saptanmaması Halinde Yükümlü Beyanının Esas Alınması Gerektiği

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas: 1996/2094

Karar: 1997/2675

Tarih: 23.09.1997

ÖZET: Genel beyan döneminde ihtilaflı taşınmaz için takdir komisyonunca asgari m2 değerinin saptanmaması halinde yükümlü beyanının esas alınması gerekir.

(1319 sayılı EVK. m. 3, 13)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan : ... Belediye Başkanlığı

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf: Tekel Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Genel Müdürlüğü,

Vekili: Av. ...

İstemin Özeti: Kaldırım tuz işletmelerinde bulunan ve (1990-1993), (1994-1997) genel beyan dönemlerinde arazi olarak beyan edilen taşınmazların arsa ve bina olarak kabul edilmesi suretiyle yükümlü genel müdürlük adına tahakkuk ettirilen arsa, bina ve ek gayrimenkul vergisinin kaldırılması istemiyle açılan davayı; ... Parseldeki taşınmazlar için davalı idarece arsa, bina ve ek gayrimenkul vergisi tahakkuk ettirildiği, ancak dava dosyasında mevcut 20.6.1989 ve 16.7.1993 günlü takdir komisyonu kararlarının tetkiki neticesinde söz konusu yerler için takdir komisyonunca asgari m² birim değerlerinin saptanmadığının anlaşıldığı, bu sebeple asgari m² birim değeri saptanmayan taşınmazlar için herhangi bir işlem yapılamayacağından yükümlü genel müdürlüğün beyanının kabul edilmesinin icap edeceği gerekçesiyle kabul ederek, tarhiyatı terkin eden Ankara 7. Vergi Mahkemesinin 27.11.1995 tarih ve 1995/1191 s. kararının; TEKEL'in KİT olduğu ve vergiden muaf olmadığı, kıymet takdir komisyonlarının parsel ve bina bazında ferdi kıymet takdiri yapmadıkları, kıymet takdirlerinin mahalle, cadde ve gerekli görülürse sokak bazında yapıldığı, dava konusu taşınmazın bulunduğu... Yolu Mevkii olarak kıymet takdiri tesbit edildiği, bu sebeple dava konusu yer için kıymet takdiri yok demenin yanlış olduğu, öte yandan yükümlü genel müdürlükçe arazi vergisi ödenmekle birlikte yolların büyük bir bölümünün bakım ve onarımının belediyece üstlenilmesi, belediye şebekesinden su alınması, TEK''dan elektrik kullanılması taşınmazların üzerinde hiçbir zirai çalışmanın olmaması, mücavir alan içerisinde bulunması sebebiyle anılan taşınmazların esasen arsa niteliğinde bulunduğu ileri sürülerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti: Kanuni dayanağı bulunmayan istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Savcı Metin Yüksel''in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Güneş Kurtoğlu'nun Düşüncesi: İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun vergi mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz edilen Ankara 7. Vergi Mahkemesinin 27.11.1995 tarih ve 1995/1191 s. kararında, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisinin bulunmadığı anlaşıldığından temyiz isteminin reddine, anılan mahkeme kararının onanmasına, 23.9.1997 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Kaynak: DKD. Sayı 95 s: 548

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA