

Geçiş Yolu Harcı Adı Altında Harç Tarifesi Düzenlenemeyeceği

Bu karar; Belediye Gelirleri Kanunu'nda işyerlerinin yollarının asfaltlanması ve seviye farkının giderilmesi karşılığında geçiş yolu izin harcı alınıp alınamayacağı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 1995/1923

Karar: 1997/259

Tarih: 23.01.1997

ÖZET: 2464 s. Belediye Gelirleri Kanununda işyerlerinin yollarının asfaltlanması ve seviye farkının giderilmesi karşılığı geçiş yolu izin harcı alınacağına dair düzenleme yer almadığından ve söz konusu Yasanın 80/d maddesi kapsamında bir çalışma da olmadığı anlaşıldığından belediye meclisi tarife kararının geçiş yolu harcına ait kısmının iptali yerindedir.

(2464 sayılı BGK. m. 80, 85)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan:

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf :

Belediye Başkanlığı

Vekili: Av?

İstemin Özeti : ... Belediye Meclisinin 26.4.1994 tarih ve 17 s. tarife kararının geçiş yolu izin harcına ait kısmının iptali istemiyle açılan davayı; 2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 80/d maddesinde, zemin açma izin ve toprak hafriyat harcının açıklandığı, 85 inci maddesi uyarınca çıkarılan yönetmeliğin 7. maddesinin (e) fıkrasında hangi işlemin harca tabi olduğunun belirlendiği, olayda davalı idarece, belediye meclisi kararına dayalı olarak bir talep olmasa da davacıların işyerlerinin konumu gereği zorunlu olarak yapılması gereken işler bulunduğu, bu işler arasında işyerlerinin yollarının asfaltlanması ve seviye farkının giderilmesinin de bulunduğu ileri sürülmüşse de, bu hizmetlerle ilgili düzenlemenin 2464 s. Yasada yer almadığı, anılan yasanın 80. maddesinin (d) bendinde, gayrimenkul sahiplerine, alt yapı çalışmaları ve temel kazısı ile ilgili olarak belediyece izin verilmesi veya hafriyat malzemelerinin belediyece gösterilecek yere dökülmesi ve buraların tasfiyesi için harç alınmasının öngörüldüğü, bu sebeple davacıların anılan yasa çerçevesinde bir çalışmaları bulunmadığı tespit edildiğinden davalı belediyenin meclis kararı ile "geçiş yolu izin harcı" adı altında bir düzenlemeye gitmesinde kanuni isabet bulunmadığı gerekçesiyle kabul ederek dava konusu belediye meclisi tarife kararının geçiş yolu için harcına ait kısmını iptal eden Sivas Vergi Mahkemesinin 23.2.1995 tarih ve 1995/15 s. kararının, tarafların belediyeden herhangi bir talebi olmasına gerek olmadığı, işyerlerinin konumu gereği zorunlu yapılması gereken işler olduğu, aksi durumda anayol ile aralarında yükseklik farkının doğacağı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Cevap verilmemiştir.

Savcı Necati Kocabaş'ın Düşüncesi: İleri sürülen bozma nedenleri, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1 numaralı bendinde ön görülen sebeplerden hiçbirisine girmediğinden, temyiz isteğinin reddi ile hukuka ve usul hükümlerine uygun bulunan vergi mahkemesi kararının onanması gerekeceği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Münevver Demir'in Düşüncesi: İleri sürülen iddialar, usule ve hukuka uygun vergi mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz edilen Sivas Vergi Mahkemesinin 23.2.1995 tarih ve 1995/15 s. kararında, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisinin bulunmadığı anlaşıldığından temyiz isteminin reddine, anılan mahkeme kararının onanmasına,

23.1.1997 tarihinde **oybirliği** ile karar verildi.

Kaynak: DKD. Sayı 94 s: 558

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA