

Eski Aboneye İlişkin Mevcut Borcun Yeni Aboneye Etkisi

Bu karar; yeni malikin su abonesi olma isteminin, önceki abonenin borçlarının ödenmesi şartına bağanıp bağlanamayacağı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

8. Daire

Esas : 1994/5437

Karar: 1995/4391

Tarih : 14.12.1995

ÖZET: Belediye, yeni malikin su abonesi olma istemini, önceki abonenin borçlarının ödenmesi şartına bağlayamaz.

(5393 sayılı Belediye K. m. 14)

KARAR METNİ:

temyiz İsteminde Bulunan : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı... Genel Müdürlüğü

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf: ...

İstemin Özeti: Davacının su abonesi olma isteminin eski aboneye ilişkin mevcut borcun

ödenmesi durumunda yapılabileceğine ait 10.2.1994 tarihli ve 017/3-668 s. işlemin iptali istemiyle açtığı davada, davacı şirketin 20.9.1993 gününde... Merkez... İlçesi... Mahallesinde bulunan tapunun 20 pafta, 1456 ada, 580 parsel s. taşınmazın 16, 17, 18 ve 19 s. bağımsız bölümlerini... Bankası T.A.O'dan satın aldıkları, 9.2.1994 günü davalı idareye başvurarak işyerlerine su almak istedikleri, davalı idarenin dava konusu işlemi ile aynı taşınmazın daha önceki maliklerinin su borcu bulunduğundan bu borç ödenmeden abone yapılamayacağını bildirdiği, davalı idareye su dağıtım görevinin yasalarla verilmiş olup, tekel durumunda olduğu idarenin bu hizmetini belli koşulları taşıyan herkese vermek zorunda bulunduğu, bu kamu hizmetinden yararlanma hakkının herkese ilişkin olduğu, idarenin borçludan borcu kanuni yolları kullanarak tahsil etmek yerine mal sahibinin kamu hizmetinden yararlanmasını engellemek suretiyle alacağını tahsil etmek istemesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle işlemi iptal eden Adana 1. İdare Mahkemesinin 9.6.1994 tarihli ve 593 s. kararının, idare mahkemesince bütün iddialarının karşılanmadığı, uyuşmazlığın adli yargının görevine girdiği, eksik incelemeye dayalı karar verildiği, kamu yararı gözetilen işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek 2577 s. Kanunun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti: İstem reddi gerekeceği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mehmet Kayhan'ın Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Alaattin Ögüş'ün Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşülerek düşünüldü :

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Kanuna uygun olup,

bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına,

14.12.1995 tarihinde **oybirliğı** ile karar yerildi.

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA