

Bitirilen İnşaat İşinin, Kesin Kabulünün Yapılmasını

Bu Karar, 6360 sayılı Kanun ile kapatılan Ankara İl Özel İdaresi'yle yaptığı sözleşme çerçevesinde bitirilen inşaat işinin, kesin kabulünün yapılmasını ve kesin ve teminatının iadesini talep etmektedir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU (OMBUDSMANLIK)

SAYI:

BAŞVURU NO:

KARAR TARİHİ: 24/08/2017

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN: ...

BAŞVURAN VEKİLİ/TEMSİLCİSİ:

BAŞVURUYA KONU İDARE: 1- Ankara Valiliği

2- ASKİ Genel Müdürlüğü

BAŞVURUNUN KONUSU: Başvuran, Ankara İl Özel İdaresi'yle yaptığı sözleşme çerçevesinde bitirilen inşaat işinin, kesin kabulünün yapılmasını ve kesin ve teminatının iadesini talep etmektedir.

BAŞVURU TARİHİ: 02.03.2017

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran özetle: 6360 Sayılı Kanun ile ilga edilerek görev ve sorumlulukları Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına devredilen Ankara İl Özel İdaresi (Alt Yapı Hizmetleri Daire Başkanlığı) ndan ihale ile almış olduğu ‘Ankara-Haymana-Büyükkonakgörmek Köyü Sulama Tesis E.N.H. ve Trafo Postası’ inşaat işine ilişkin sözleşmenin 23.10.2012 tarihinde yapıldığını, 08.10.2013 tarihinde ikmal edildiğini, 14.02.2014 tarihinde ise geçici kabulün eksiksiz olarak yapıldığını, anılan sözleşmenin 20 nci maddesi kapsamında teminat süresinin 08.10.2014 tarihinde dolduğunu, 31/03/2014 tarihinde 6360 sayılı Kanunun ilgili maddelerinin yürürlüğe girmesi nedeniyle, anılan inşaat işinin belirsiz bir durumda kaldığını, konu hakkında müteaddit defalar Ankara Valiliği'ne, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na ve BİMER'e müracaatlarının olduğunu ifade ederek;

1.1. Ankara İl Özel İdaresiyle yaptığı sözleşme çerçevesinde bitirilen söz konusu inşaat işi ile ilgili olarak; günümüze kadar kesin kabulünün yapılmaması, kesin teminatının iadesi ve tesisin işletmeye açılması hususlarında hiçbir işlem yapılmamasının, kendisin bankalar nezdinde ticari itibar kaybına ve maddi ve manevi mağduriyetine sebebiyet verdiğini iddia ederek, bahse konu inşaat işinin; kesin kabulünün yapılarak, kesin teminatının iadesini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun 10/04/2017 tarihli ve E.3078 sayılı bilgi-belge isteme yazısına istinaden Ankara Valiliği'nden alınan 17/05/2017 tarih ve 20653795-257/22281 sayılı yazısında özetle;

“ İlgi yazınız ekinde alınan ... 'nun 02.03.2017 tarihli dilekçesinde; Mülga Ankara İl Özel İdaresi Altyapı Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından 25.07.2012 tarihinde ihalesi yapılan Ankara Haymana Büyükkonakgörmek Köyü Sulama Tesis Enerji Nakil Hattı (E.N.H) ve Trafo Postası İnşaatı İşine ait geçici kabul noksanlıkları kesintisi olan 6.294,05 TL ile kesin teminat tutarı olan 20.000,00 TL'nin, işin geçici kabulünün yapılmış olması sebebiyle yarısının iadesinin yapılması ve söz konusu işin kesin kabulünün yapılarak teminatının diğer yarısının da kendisine iadesi istenilmiştir.

Söz konusu dilekçe üzerine Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığından alınan 21.04.2017 tarih ve 18324 sayılı yazıda;

6360 Sayılı Kanun gereği Büyükşehirlerde tüzel kişiliği kaldırılan İl Özel İdarelerin altyapı ile iş ve işlemleri ile dosyaları Büyükşehir Belediye Başkanlıklarına devredildiği.

... tarafından talep edilen emanet tutarlarının adı geçene iade edilmesinde sakınca olup olmadığının 20.01.2016 tarih ve 2693 sayılı yazıları ile Ankara

Büyükşehir Belediye Başkanlığı ASKİ Genel Müdürlüğü 'ne sorulduğu, ASKİ Genel Müdürlüğü'nün 04.02.2016 tarih ve 15/229 sayılı yazısı ile iadelerin yapılmasında sakınca olmadığının bildirilmesi ve iade için gerekli belgelerin Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına gönderilmesi üzerine, gerekli ödemenin ...'ya yapılması için Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına Saymanlık Müdürlüğü 'ne talimat verildiği,

Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına Saymanlık Müdürlüğü tarafından ekte sunulan 18.02.2016 tarih ve 20160000888 numaralı muhasebe fişi ile ilgili ödeme belgesinin düzenlendiği,

19.02.2016 tarih ve 20160000904 nolu muhasebe fişi ile de ödemenin gerçekleştiği. 6.294,05 TL tutarındaki geçici kabul noksanlıkları bedeli ile 10.000.00 TL tutarındaki kesin teminatın yarısının toplamı olan 16.294.05 TL'nin ... 'nun ... Bankası ... Şubesindeki ... iban numaralı hesabına ödendiği,

İşin kesin kabulünün Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılması sonrasında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının kesin teminatın kalan yarısının .'ya ödenmesinde sakınca olmadığına dair bilgi ve iade için gerekli belgelerin Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına bildirmesi halinde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığının emanet hesabında bulunan kesin teminatın kalan yarı tutarının da .'ya ödenebileceği bildirilmiştir.

Dosyası Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına devredilmiş olup, konu ile ilgili Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından da bilgi istenilmiş ve cevap alındığında ayrıca bilgi sunulacaktır.”**açıklamalarına yer verilmiştir.**

2.1. Kurumumuzun 10/04/2017 tarihli ve E.3078 sayılı bilgi-belge isteme yazısına istinaden ASKİ Genel Müdürlüğü’nden alınan 23/06/2017 tarih ve E.26602 sayılı yazısında;

“ Ankara İl Özel İdaresinin tüzel kişiliği 6360 sayılı Kanun ile kaldırılmış olup, tüzel kişiliği kaldırılan mülga Ankara İl Özel İdaresine ait tüm iş ve işlemlerle birlikte söz konusu işe ait dosyada Ankara Büyük Şehir Belediye Başkanlığına devredilmiş olup Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararı ile de "Mülga Ankara İl Özel İdaresi, Altyapı Hizmetleri Dairesi Başkanlığı, Tarımsal Hizmetler Şube Müdürlüğüne Ait Sulama Yapıları, ENH. Trafo Postası İnşaatları işlerine ait dosya ve eklerinin, kurum ve kuruluşlar nezdinde devam eden işlemlerinin, ASKİ Genel Müdürlüğünce sonuçlandırılması hususunda;"karar

alınmıştır.

Bu kapsamda Ankara İl Özel İdaresince Metin Okçuya ihale ile yaptırılan “ Ankara - Haymana Büyükkonakgörmek Köyü Sulama Tesisi E.N.H. ve Trafo Postası ” işine ait dosyalar incelendiğinde; **söz konusu işin Ankara İl Özel İdaresince yapılması gereken geçici kabulünün yapılmadığı görülmüştür. Yüklenicinin “Geçici kabulü yaptırdım” ifadesi üzerine İdaremizce gerek, dosyalar gerek iş mahallinde yapılan incelemeler neticesinde aşağıda belirtilen hususlar tespit edilmiştir;**

1. Yapılan ENH ve Trafo postası iş bitiminde işletme ve bakım hizmetleri karşılığında BEDAŞ’a devredilecek olup çiftçiler elektrik aboneliği olarak sulama amaçlı enerji alabileceklerdir.

2. Tesisin BEDAŞ Elektrik kabulü yapılmıştır, ancak BEDAŞ ’a devredilecek tesislerde elektrik kabulünü müteakip BEDAŞ direk yerlerinin projeye uygunluğunu, doğru yerlere dikilip dikilmediğini kontrol etmekte, direk yerleri uygun değilse veya şahıs arazisine giriyor ise sorunun çözülmesini istemekte uygunsa devralmaktadır. Yönetmelikler gereği Yüklenici tarafından hazırlanıp İdareye sunulması gereken koordinatlı iş bitim projeleri verilmediğinden BEDAŞ gerekli kontrolleri yapamadığından söz konusu hatları devralmamıştır.

3. Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 42. Maddesinde “Geçici kabulü yapılabilmesi için eksiklerin işler bedelinin işin sözleşme bedelinin %5’den fazla olmaması ve kullanıma mani olmaması ” hükmü bulunmaktadır. **BEDAŞ gerekli kontrolü yapamadığından hattı devralmamış dolayısıyla yapılan elektrik tesisleri kullanıma açılmamıştır. Bu nedenle de İl Özel İdaresi işin geçici kabulünü yapmamıştır.**

Yüklenici firma işin kesin kabulünün yapılmasını, teminatların iade edilmesini talep etmektedir. Yükleniciye durum izah edilmiş önce işin geçici Kabulünün yapılması gerektiği, tesisin bu haliyle geçici Kabule Uygun olmadığı öncelikle iş bitim projesinin verilmesi ve BEDAŞ direk koordinat kontrolünü yaptırmaması varsa yanlış yere dikilen direklerin deplase edilerek tesisin BEDAŞ tarafından devralınmaya uygun hale getirilmesi istenmiştir. Tesise enerji verilmemesi kullanıma manidir bu sebeple Yükleniciden iş bitim projesini hazırlaması, BEDAŞ direk yerleri koordinat kontrolünü yaptırmaması ve Tesisin devredilmeye uygun hale getirilmesi istenmiştir. (Aynı kapsamda yapılan başka işlerde bahse konu eksik işlemler tamamlanmış ve ENH BEDAŞ’ a devredilerek tesisler hizmete açılmıştır.)

Yüklenici, işe ait iş bitim projelerini İdareye teslim etmek ve BEDAŞ kabullerini yaptırmak yerine ısrarla çekici Kabulü yaptırdığını belirtmekte olup, kesin kabulün yapılmasını istemektedir. Yapılan incelemelerde geçici kabulün yapıldığına dair bir kayda rastlanmamıştır. Buna ait belgeninsunulması istendiğinde ise Tesise ait BEDAŞ kabul tutanağını sunmaktadır. (BEDAŞ kabulünündirek dikim yerlerinin kontrolüne ait ikinci bölümü de yapılmamıştır bu nedenle BEDAŞ hattıdevralmamaktadır.)

Sonuç olarak tesisin İl özel İdaresince yapılması gereken geçici kabulü, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 42. maddesi gereği yapılan işler kabule uygun bulunmadığından yapılmamıştır (Yüklenici tarafından hazırlanması gereken koordinatlı iş bitim projeleri hazırlanmadığından BEDAŞ direk yerlerinin projedeki yerlere dikilip dikilmediği, şahıs arazilerine girilip girilmediği konusundaki kontrolü yapamadığından kabul yapmamış, dolayısıyla ENH kullanıma açılamamıştır.) Yüklenici firmaya durum bildirilmiş; tesise ait eksiklerin giderilerek elektrik tesislerinin BEDAŞ tarafından devir alınmaya uygun hale getirilmesi aksi takdirde sözleşme hükümleri doğrultusunda işlem yapılacağı bildirilmiştir. **"açıklamalarına yer verilmiştir.**

III. ilgili mevzuat

3. 2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesinde; "Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir." hükümlerine yer verilmiştir.

4. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Kurumun görevi başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; " Kurum, idarenin işleyişiyle ilgili şikayet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir." hükmü yer almıştır.

5. İş sahibi idareler tarafından 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa göre sözleşmeye bağlanan her türlü yapım işinin yürütülmesinde uygulanacak genel esasları tespit etmek amacıyla hazırlanan Yapım İşleri Genel Şartnamesinin "Projelerin yükleniciye teslimi" başlıklı 11 nci maddesinde:

"(1) Anahtar teslimi götürü bedel sözleşmelerde, yapılacak işlerin uygulama projeleri, şartnameler ve diğer teknik belgelerle birlikte, sözleşmenin imzalanması sırasında yükleniciye verilir.

(2) Birim fiyat esaslı sözleşmelerde, işlerin ön veya kesin projeleri, şartnameler ve diğer belgelerle birlikte, sözleşmenin imzalanması sırasında yükleniciye verilir.

(3) Ön ve/veya kesin proje üzerinden ihaleye çıkılan işlerde, uygulama projesinin idare tarafından hazırlanması veya hazırlatılması esas olup, bunlar, iş programına göre gerekli oldukları zamanlarda, ikişer takım olarak bir yazı ekinde yükleniciye teslim edilir.

(4) Uygulama projelerinin yüklenici tarafından hazırlanması da istenebilir, bu durumda aşağıdaki esaslar geçerlidir:

a) Yüklenicinin yapacağı uygulama projeleri, hesaplar vb. sözleşme ve eklerinde belirtilen şartlara, idare tarafından kendisine verilen ön/kesin projelere, talimatlara, esaslara, fen ve sanat kurallarına uygun olarak iş programını aksatmayacak şekilde hazırlanır ve uygulamada gerekli görülecek tüm ölçüleri ve ayrıntıları kapsar.

b) Uygulama projelerinin hazırlanması sırasında, farklı tercihlerin mümkün olması hallerinde, yüklenici, seçim yapılabilmesini sağlamak üzere bu tercihleri gösteren projeleri, hesapları ve diğer gerekli bilgi ve raporları hazırlayıp idareye verir.

c) Yüklenici tarafından hazırlanan uygulama projelerinde idare tarafından değişiklik yapılması gerekli görüldüğü ve/veya verilen bilgiler yeterli görülmediği takdirde, projelerde ve ilgili raporlarda istenen değişikliklerin yapılması ve/veya eksik bilgilerin tamamlanması için projeler, istenilenlere uygun şekle getirilmek üzere, yükleniciye geri verilir. İdare, isterse projeler üzerinde kendisi de değişiklik yapabilir.

ç) Onay işlemi sırasında idare tarafından proje ve eklerinde hatalar ve eksikler tespit edildiği takdirde, yüklenici idarenin yazılı talimatı üzerine ve verilen süre içinde, ayrıca bir bedel ödenmesini istemeksizin bunları düzeltmek zorundadır.

d) Sözleşme veya eklerinde başka bir hüküm bulunmadığı takdirde, yüklenici tarafından idareye verilen projeler ve ilgili raporlar, verildikleri tarihten başlamak üzere bir aylık süre içinde aynen onaylanmış veya gerekli görülen değişiklikler yapılmış olarak veya eksiklerin tamamlanması kaydı ile yükleniciye geri verilir. Bu konuda gecikme olursa yüklenici, iş süresinin bu gecikme süresi kadar uzatılması hususunda hak kazanmış olur.

e) İdare, değiştirilmesini gerekli gördüğü projeleri, değişikliğin özelliğine, işin aciliyet durumuna göre, isterse, yapılması gerekli görülen değişikliklerin daha sonra yapılması şartı ile onaylayabilir.

f) Yüklenici, hazırladığı projelerin ve hesapların hata ve eksiklerinden ve bunların her

türlü sonuçlarından sorumludur. Projelerin idare tarafından görülmüş ve onaylanmış olması yükleniciyi bu sorumluluktan kurtarmaz.

g) Yüklenici tarafından hazırlanan proje ve hesapların belirlenen tarihlerde idareye verilmemesinden, verilen proje ve hesapların hata ve eksiklerinden dolayı, idarece onaylanmadan geri verilmiş olmalarından kaynaklanan zaman kayıpları ve gecikmelerden yüklenici sorumludur.

(5) Karma sözleşmelerde, işin götürü bedel ve birim fiyat teklif alınan kısımlarında ilgisine göre birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkradaki hükümler uygulanır.

(6) Proje ve proje yapılması için gereken mühendislik hizmetleri için (harita alımı, jeoteknik etüt ve sondajlar, v.b.) yükleniciye, ihale dokümanında öngörülmesi şartıyla birim fiyat üzerinden ödeme yapılabilir.

(7) İşlerin geçici kabulü yapıldıktan sonra, uygulama projeleri ister idarece verilmiş, ister yüklenici tarafından hazırlanarak idarece onaylanmış olsun, uygulama sırasında yapılmış değişiklikleri de içeren ve işin bitmiş durumunu gösteren nihai projeler, yüklenici tarafından bedelsiz olarak hazırlanıp orijinalleri idareye teslim edilir

IV. KAMU DENETÇİSİ Av. HÜSEYİN YÜRÜK'ÜN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

6. Kamu Denetçisi tarafından; başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuru konusuna ilişkin “Tavsiye Karar Önerisi” Kamu Baş Denetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

7. Uyuşmazlık konusu: Kararın, “I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ” başlıklı bölümünde açıklandığı üzere, başvuranın, Ankara İl Özel İdaresi(Alt Yapı Hizmetleri Daire Başkanlığından ihale ile aldığı ‘Ankara-Haymana-Büyükkonakgörmez Köyü Sulama Tesis E.N.H. ve Trafo Postası’ inşaat işinin kesin kabulünün yapılarak, kesin teminatının iadesi talebine ilişkindir.

8. Başvuranın dilekçesi ekinde yer alan “Ankara-Haymana-Büyükkonakgörmez Köyü E.N.H. ve Trafo Postası İnşaatı İşine Ait Sözleşme Tasarısının;

“Sözleşmenin ekleri” başlıklı 8 nci maddesinde “8.1. Sözleşme, ekindeki ihale dokümanı ve diğer belgelerle bir bütündür, İdareyi ve Yükleniciyi bağlar. Ancak, Sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya

farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer alan hükümler esas alınır.” , “**İhale dokümanını oluşturan belgeler” başlıklı 8.2. maddesinde “ İhale dokümanını oluşturan, belgeler arasındaki öncelik sıralaması aşağıdaki gibidir; 1- Yapım İşleri Genel Şartnamesi, 2- İdari Şartname, 3-Sözlüşme Tasarısı,. ” , “Kesin teminatın ve ek kesin teminatın geri verilmesi” başlıklı 10.4. maddesinde “10.4.1. Kesin teminatın ve ek kesin teminatın geri verilmesi hususunda Yapım İşleri Genel Şartnamesindeki hükümler uygulanır.” , “ Teslim, muayene ve kabul işlemlerine ilişkin şartlar” başlıklı 19 uncu maddesinde “ 19.1. İşin teslim etme ve teslim alma şekil ve şartları ile kısmi kabul, **geçici ve kesin kabul işlemleri Yapım İşleri Genel Şartnamesi hükümlerine göre yürütülür.**” hükümlerine yer verilmiştir.**

9. 4734 sayılı Kamu ihale Kanunu’na göre ihale edilen ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’na göre sözleşmeye bağlanan yapım işlerinin nasıl yürütüleceğine ilişkin usul, esas ve sorumluluklar ise bu Kanunlar ve ikincil mevzuatlarında düzenlenmiştir. Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 42 nci maddesinde, işin geçici kabulünün yapılabilme şartları ile kabulün yapılmasına ilişkin usul ve esaslar belirtilmiştir. Bu madde hükmüne göre geçici kabulün yapılabilmesi için işin sözleşme ve eklerine uygun olarak tamamlanması ve kabul işlemlerinin yapılmasına engel bir durumun bulunmaması gerekmektedir.

10. Başvuru konusu taleple ilgili Ankara Valiliği’nden alınan ve Kararın 2 no.lu paragrafında yer verilen cevabi yazıda özetle; Mülga Ankara İl Özel İdaresi Altyapı Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından 25.07.2012 tarihinde ihalesi yapılan “Ankara Haymana Büyükkonakgörmek Köyü Sulama Tesisi Enerji Nakil Hattı (E.N.H) ve Trafo Postası İnşaatı İşİ” ile ilgili başvuran tarafından talep edilen emanet tutarlarının adı geçene iade edilmesinde sakınca olup olmadığının 20.01.2016 tarih ve 2693 sayılı yazıları ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ASKİ Genel Müdürlüğü’ne sorulduğu, ASKİ Genel Müdürlüğü’nün yazısı ile iadelerin yapılmasında sakınca olmadığının bildirilmesi ve iade için gerekli belgelerin Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına gönderilmesi üzerine geçici kabul noksanlıkları bedeli ile kesin teminatın yarı tutarının başvurana ödendiği,

10.1. Söz konu yapım işinin kesin kabulünün Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılması sonrasında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nın kesin teminatın kalan yarısının başvurana ödenmesinde sakınca olmadığına dair bilgi ve iade için gerekli belgelerin Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına bildirmesi halinde Yatırını İzleme ve Koordinasyon Başkanlığının emanet hesabında bulunan kesin teminatın kalan yarı tutarının da başvurana ödenebileceği,

11. Başvuru konusu taleple ilgili ASKİ Genel Müdürlüğü’nden alınan kararın 2.1 no.lu paragrafında yer verilen cevabi yazıda özetle;

söz konusu yapım işinin Ankara İl Özel İdaresince yapılması gereken geçici kabulünün yapılmadığının görüldüğü, yüklenicinin (başvuran) 'geçici kabulü yaptırdım' ifadesi üzerine gerek, dosyalar gerek iş mahallinde yapılan incelemeler neticesinde bazı hususların tespit edildiği ve BEDAŞ'ın gerekli kontrolü yapamadığından hattı devralmadığı, dolayısıyla yapılan elektrik tesisleri kullanıma açılmadığı, bu nedenle de İl Özel İdaresi'nin işin geçici kabulünün yapmadığı,

11.1 Mezkur yapım işinin kesin kabulünün yapılması için önce işin geçici kabulünün yapılması gerektiği, tesisin bu haliyle geçici kabule uygun olmadığı öncelikle iş bitim projesinin verilmesi ve BEDAŞ' direk koordinat kontrolünü yaptırması varsa yanlış yere dikilen direklerin deplase edilerek tesisin BEDAŞ tarafından devralınmaya uygun hale getirilmesinin yükleniciden istenildiği, **yapılan incelemelerde geçici kabulün yapıldığına dair bir kayda rastlanmadığı,** buna ait belgenin sunulması istendiğinde ise Tesise ait BEDAŞ kabul tutanağının sunulduğunu, sonuç olarak tesisin İl özel İdaresince yapılması gereken geçici kabulü, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 42 nci maddesi gereği yapılan işler kabule uygun bulunmadığından yapılmadığı, yüklenici firmaya durum bildirildiği ve tesise ait eksiklerin giderilerek elektrik tesislerinin BEDAŞ tarafından devir alınmaya uygun hale getirilmesi aksi takdirde sözleşme hükümleri doğrultusunda işlem yapılacağı bildirildiği, **hususlarının ifade edildiği tespit edilmiştir.**

12. Başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; mezkur yapım işinin sözleşme ve eki hükümleri ile ilgili mevzuatına uygun olarak yürütülmesinin temin edilmesi konusundaki yükümlülük ve sorumluluğun sözleşmenin taraflarına ait olduğu hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu hakkında geline bu aşamaya kadarki süreçte; işin yapı denetim hizmetleri, geçici hakedişlerin tanzim ve ödemeleri, geçici kabul, kesin kabul, kesin hesapların hazırlanmasını kapsayan iş ve işlemlerle ilgili olarak belirsizliklerin giderilmesi, varsa hatalı işlemlerin düzeltilmesi ve bundan sonraki süreçte yapılması gereken hususların tespiti ve uyuşmazlık konusunun çözümü için ilgili idarelerin makul sürede aralarında gerekli koordinasyonu sağlamaları gerektiği tespit edilmiştir.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

13. Dosya münderecatına göre, söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; Kurumumuzun 10/04/2017 tarihli ve E.3078 sayılı bilgi-belge isteme yazısına istinaden Ankara Valiliği'nin cevabi yazısı ve ekinde alınan bilgi ve belgelerin gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği ayrıca "şeffaflık" ve

“kararların gerekçeli olması”, **ilkelerine uygun davrandığı tespit edilmiştir.** Aynı yazıya Ankara Büyükşehir Belediyesi ASKİ Genel Müdürlüğünce 30 gün içinde cevap verilmemesi üzerine 13/06/2017 tarihli ve E.6451 sayılı tekit yazısı gönderilmek zorunda kalınmıştır. İdarenin bundan böyle Kurumumuzun bilgi-belge isteme yazılarına ilişkin cevap verme süresini göz ardı etmeyeceği beklenmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

14. 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup, Ankara Asliye Hukuk Mahkemesine yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, **ŞİKAYETİN KABULÜNE;**

Mezkur yapım işinin sözleşme ve eki hükümleri ile ilgili mevzuatına uygun olarak yürütülmesinin temin edilmesi konusundaki yükümlülük ve sorumluluğun sözleşmenin taraflarına ait olduğu hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu hakkında geline bu aşamaya kadarki süreçte; işin yapı denetim hizmetleri, geçici hakkeşlerin tanzim ve ödemeleri, geçici kabul, kesin kabul, kesin hesapların hazırlanmasını kapsayan iş ve işlemlerle ilgili olarak; belirsizliklerin giderilmesi, varsa hatalı işlemlerin düzeltilmesi ve bundan sonraki süreçte yapılması gereken hususların tespiti ve uyuşmazlık konusunun çözümü için ilgili idarelerin makul sürede aralarında gerekli koordinasyonu sağlamaları hususunda, **ANKARA VALİLİĞİ YATIRIM İZLEME VE KOORDİNASYON BAŞKANLIĞI ile ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI ASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ’NE TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

Uyuşmazlık konusunun çözümü için ilgili idareler arasında makulsürede gerekli koordinasyonun tesis edilebilmesi için kararın bir örneğinin ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI’NA GÖNDERİLMESİNE,

6328 sayılı Kanunun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, **Ankara Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ASKİ Genel Müdürlüğü’nce,** bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın Başvurana, ANKARA VALİLİĞİ YATIRIM İZLEME VE KORDİNASYON BAŞKANLIĞI'NA, ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA ve ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI ASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Baş Denetçisince karar verildi.

Şeref MALKOÇ

Kamu Baş Denetçisi

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvari Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA