

Belediyelerin Kesinleştği Durumda Ödenmeyen Vergi Borçlarının Tahsili Amacıyla, Otopark Hesaplarına Haciz Uygulanamayacağı Hakkında

Bu karar; belediyelerin kesinleştği durumda ödenmeyen vergi borçlarının tahsili amacıyla, otopark hesaplarına haciz uygulanıp uygulanamayacağı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

Vergi Dava Daireleri Kurulu

Esas: 2003/316

Karar: 2004/5

Tarih: 30.01.2004

ÖZET: Belediyelerin kesinleştği durumda ödenmeyen vergi borçlarının tahsili amacıyla, otopark hesaplarına haciz uygulanamayacağı hakkında.

(6183 sayılı AATUHK. m. 70) (1580 sayılı Belediye K. m. 19)

KARAR METNİ:

Temyiz Eden : ... Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : ... Belediye Başkanlığının kesinleşen vergi borçlarının tahsili amacıyla Emlak Bankası... Şubesindeki otopark hesabında toplanan mevduata haciz uygulanmıştır.

Haciz işleminin iptali istemiyle açılan davada, Ordu Vergi Mahkemesi 14.2.2002 tarihli ve E:2002/35, K:2002/29 s. kararıyla; kamu alacaklarının tahsilinde izlenecek usul ve esasları düzenleyen 6183 s. Yasasının 70 inci maddesinin 1 inci bendi 7.5.1994 gününde yürürlüğe giren 3986 s. Yasanın 16 ncı maddesiyle değiştirilip mahalli idarelerin malları haczi caiz olmayan mallar kapsamından çıkarılmış olduğundan, çeşitli tarihlerde tebliğ edilen ödeme emirleriyle kesinleşen ve normal yollardan tahsil imkânı kalmadığı anlaşılan amme alacaklarının tahsili amacıyla tesis edilen ve davacının ilgili bankadaki hesaplarından cüz-i tutarda tahsilât yapılarak kaldırılan işlemde kanuni isabetsizlik bulunmadığı, davacı tarafından, haczedilen paranın belediye geliri olmadığı, kamu hizmeti olarak kent için önem arz eden otopark yapımına tahsisli olduğu ileri sürülmüş ise de, 6183 s. Yasanın 70 nci maddesinin 1 inci fıkrasının 1 inci bendiyle getirilen düzenlemenin haczedilebilirlik açısından mahalli idarelerin mal ve hakları arasında herhangi bir ayırım yapmadığı, günümüzde mahalli idarelerce yerine getirilen hizmetlerin hepsinin yaşamsal önem arz ettiği, yasa koyucu tarafından öngörülmemeyen bir ayırımın yargı kararı ile ihdasına olanak bulunmadığı, gerekçesiyle davayı reddetmiştir.

Belediye başkanlığının temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesi 12.12.2002 tarihli ve E:2002/1436, K:2002/3771 s. kararıyla; 6183 s. Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasanın 70 inci maddesinde, 233 s. Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Yasa Hükmünde Kararname hükümlerine tabi iktisadi devlet teşebbüsleri, kamu iktisadi kuruluşları, bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları, iştirakleri ve mahalli idarelerin malları hariç olmak üzere Devlet malları ile hususi kanunlarında haczi caiz olmadığı gösterilen malların haczedilemeyeceğinin öngörüldüğü, 1580 s. Belediye Kanunu'nun "Belediyelerin hakları salahiyet ve imtiyazları" başlıklı 19 uncu maddesinin 7 nci fıkrasında ise, kamu hizmetine tahsisli malların ve gelirlerin haczedilemeyeceğinin belirtildiği, 3194 s. İmar Kanununa dayanılarak Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca hazırlanıp 1.7.1993 tarih ve 21624 s. Resmi Gazete'de yayımlanan Otopark Yönetmeliği'nin 4 üncü maddesinde, binayı kullananların otopark ihtiyacının bina içerisinde veya parselinde karşılanmasının esas olduğu, parselinde otopark ihtiyacı karşılanamayan durumlarda ilgili belediyece yönetmelik hükümlerine göre belirlenecek

otopark bedelinin alınacağıının belirtildiği ve 10 ve 11 inci maddelerinin incelenmesinden de otopark yapımı amacıyla toplanan paralar üzerinde belediyelerin serbest tasarruf hakkı bulunmadığının anlaşıldığı, olayda davacı Belediye Başkanlığının kesinleşen vergi borçlarının tahsili amacıyla haczedilen, ancak kamu hizmetinden sayılan otopark yapımına tahsisli olup, bu amaç dışında kullanılması mümkün bulunmayan banka mevduatına uygulanan haciz işleminin iptali istemini reddeden mahkeme kararında kanuna uygunluk görülmediği, gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan Ordu Vergi Mahkemesi 16.5.2003 tarihli ve E:2003/210, K:2003/227 s. kararıyla, davanın reddi yolundaki ilk kararında ısrar etmiştir.

Belediye başkanlığı tarafından, otopark yapımı amacına tahsisli bulunan ve belediyenin tasarruf yetkisinde bulunmayan hesaptaki paraya uygulanan haciz işleminde kanuna uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek ısrar kararı temyiz edilmiştir.

Savunmanın Özeti: Savunmada bulunulmamıştır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülsen BİŞKİN'in Düşüncesi: Danıştay Dördüncü Dairesinin bozma kararında yer alan gerekçelerle ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sefer YILDIRIM'ın Düşüncesi: Davacı Belediyenin kesinleşen vergi borçlarının tahsili amacıyla Emlak Bankası... Şubesindeki mevduat ve alacaklarına uygulanan haciz işlemine yönelik davayı reddeden Ordu Vergi Mahkemesi ısrar kararının temyizen bozulması istenilmekte olup, Danıştay Dördüncü Dairesinin K:2002/3771 s. bozma kararında yer alan esaslar doğrultusunda temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Kesinleşen vergi borçlarının tahsili amacıyla davacı belediye başkanlığının otopark hesabına uygulanan haciz işlemine karşı açılan davayı reddeden vergi mahkemesi ısrar kararı temyiz edilmiştir.

Kamu alacaklarının tahsilinde izlenecek usul ve esasları düzenleyen 6183 s. Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasanın 70 inci maddesinin 3986 s. Yasanın 16 ncı maddesiyle değişik 1 inci bendinde; mahalli idarelerin malları hariç olmak üzere, Devlet malları ile özel kanunlarında haczi caiz olmadığı gösterilen malların haczedilemeyeceği,

kuralı yer almıştır.

1580 s. Belediye Yasasının "Belediyelerin hakları, yetki ve ayrıcalıkları" başlıklı 19 uncu maddesinin 7 nci fıkrasında, kamu hizmetine tahsisli ve akar niteliğinde olmayan malların ve eşyaların haczedilemeyeceği belirtilmiştir.

3194 s. İmar Kanununa dayanılarak Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca, 1.7.1993 tarih ve 21624 s. Resmi Gazete'de yayımlanan Otopark Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinde, binayı kullananların otopark ihtiyacının bina içerisinde veya parselinde karşılanması esas olduğu; ancak, bunun mümkün olmaması halinde ilgili belediyece yönetmelik hükümlerine göre belirlenecek otopark bedelinin alınacağı, 10 uncu maddesinde, bu otopark bedellerinin kamu bankalarından birinde açılacak otopark hesabına yatırılacağı, 11 inci maddesinde, otopark hesabında toplanan meblağın otopark tesisi dışında başka bir amaçla kullanılamayacağı, bu hesapta toplanan paranın amacına uygun kullanılıp kullanılmadığının İçişleri Bakanlığınca denetleneceği, kurala bağlanmıştır.

Bu hükümler uyarınca, otopark hesabında toplanan para üzerinde belediyelerin başka bir amaçla tasarruf hakkı bulunmamakta ve paranın amacına uygun kullanılıp kullanılmadığını denetlemekle İçişleri Bakanlığı görevli bulunmaktadır.

Otopark hesabında bulunan para, kamu hizmeti olan otopark yapımına tahsisli olması sebebiyle haczedilemeyeceğinden, bu amaç dışında kullanılması mümkün olmayan banka mevduatının haczine ait işleme karşı açılan davanın reddi yolundaki vergi mahkemesi ısrar kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne, Ordu Vergi Mahkemesinin 16.5.2003 tarihli ve E:2003/210, K:2003/227 s. ısrar kararının bozulmasında, bozma kararı üzerine yeniden verilecek kararda karşılanacağından yargılama giderleri yönünden hüküm tesisine gerek bulunmadığına,

30.1.2004 tarihinde **oyçokluğu** ile karar verildi.

KARŞI OY

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, vergi mahkemesi ısrar kararının dayandığı hukuki nedenler ve gerekçe karşısında, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden karara katılmıyoruz.

Kaynak: DKD Sayı-5 Yıl 2-2004 Sf: 95

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta:

mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA