

Belediyelerde Temizlik Hizmetlerine Katılım Payı Adı Altında Ücret İstenemeyeceği

Bu karar; 2464 sayılı yasanın değişik maddelerinde sayılanlar dışında, temizlik hizmetlerine katılım payı adı altında istenilen ücrette isabet bulunup bulunmadığı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 2001/665

Karar : 2003/5171

Tarih : 18.11.2003

ÖZET : Katılım payı istenebilecek hizmetlerin 2464 s. yasanın değişik maddelerinde sayıldığı, bunlar dışında temizlik hizmetlerine katılım payı adı altında istenilen ücrette isabet bulunmadığı hakkında.

(2464 sayılı BGK. m. 86, 87, 88, 97)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan : ... Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ...

Vekili : Av. ...

İstemın Özeti: Davacı adına 30.12.1999 gün ve 2/13 s. ihbarname ile salınan temizlik hizmetlerine katılım payının terkinin ile buna dayanak olan... Belediye Meclisinin 18.11.1999 gün ve 106 s. kararının belediye hizmetlerine katılım payına ait kısmının iptali istemiyle açılan davayı; 2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının üçüncü kısmında Harcamalara Katılma Paylarının yer aldığı ve bu kısımda bulunan 86. maddede yol harcamalarına katılma payının, 87. maddede kanalizasyon harcamalarına katılma payının 88. maddede de su tesisleri harcamalarına katılma payının düzenlendiği, aynı Yasanın 97. maddesinde de Belediyelerin bu kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı olarak ifa edecekleri her türlü hizmet için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkili oldukları hükmüne yer verildiği, olayda... Belediye Meclisinin 18.11.1999 gün ve 106 s. kararı ile işgaliye harcına tabi yerleri işgal edenlerden bulundukları caddelere ve işin konusuna göre ayrıca temizlik hizmetlerine katılım payı ücreti alınacağına kabul edildiğinin, bu karara dayanılarak işyeri önündeki 3m2 lik alanı işgal ettiği saptanan davacı adına temizlik hizmetlerine katılım payı ücreti tarh edildiğinin anlaşıldığı, yukarda anılan kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden belediyelerin kanunda sayılan yol harcamalarına, kanalizasyon harcamalarına ve su tesis harcamalarına katılma payları dışında katılma payı talep edemeyeceği öte yandan belediyenin bir ücret talep edebilmesi içerisinde harç ve katılma payı konusu yapılmayan bir hizmetin, ilgililerin isteği üzerine yerine getirilmesinin şart olduğu sonucuna ulaşıldığı, bu halde 2464 s. Belediye Gelirleri Kanununda yer almayan ve ücret olarak nitelendirilebilmesi için gerekli olan "hizmet isteme" şartı göz ardı edilerek belediye meclisince kabul edilen temizlik hizmetlerine katılım payı ücretinde ve buna bağlı olarak davacı adına yapılan tarhiyatta hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle kabul eden Antalya Vergi Mahkemesinin 19.10.2000 gün ve 2000/705 s. kararının; Belediyelerinin 2000 yılı bütçesinde temizlik hizmetlerine katılım payı adı altında bir ücrete yer verildiği, bu ücretin işgal edilen yerlere götürülen temizlik hizmetinin karşılığı olduğu, işyerleri için çevre temizlik vergisi ödendiği ancak işgal edilen yerler için bir ödeme yapılmadığı, bu yerlere götürülen hizmetlerin de bir karşılığı olması gerektiği ayrıca Belediyelerin bu hizmetler için meclis kararıyla ücret belirleyebileceği ve tarife yapılabileceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Cevap verilmemiştir.

Danıştay Savcısı Yakup Kaya'nın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen

hususlar, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin reddi ile Vergi Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi İhsan Saçmalı'nın Düşüncesi: İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü: Dayandığı hukuki ve yasal sebeplerle gerekçesi yukarda açıklanan Vergi Mahkemesi kararı, aynı gerekçe ve sebeplerle Dairemizce de uygun görülmüş olup, temyiz istemine ait dilekçede ileri sürülen iddialar, sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak halde bulunmadığından, temyiz isteminin reddine ve kararın onanmasına, 492 s. Harçlar Kanununa bağlı 3 s. Tarife uyarınca hesaplanacak ilam harcının temyiz isteminde bulunandan alınmasına,

18.11.2003 gününde **oybirliği** ile karar verildi.

Kaynak: DKD Sayı:4 Yıl: 2-2004 Sayfa:242

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA