

Belediyece Tapu Tahsis Belgeli Taşınmazın Pazarlık Usulüyle Satışın Müzayede Mahallinde Yapılan Satış Olmadığından Katma Değer Vergisine Tabi Tutulamayacağı

T.C.

DANIŞTAY

Vergi Dava Daireleri Kurulu

Esas: 1998/374

Karar: 1999/330

Tarih: 28.05.1999

ÖZET: Belediyece tapu tahsis belgeli taşınmazın pazarlık usulüyle satışı müzayede mahallinde yapılan satış olmadığından katma değer vergisine tabi tutulamaz.

(2886 sayılı İhale K. m. 31) (3065 sayılı KDVK. m. 1)

KARAR METNİ:

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Başkanlığı

Karşı Tarafı: ...

İstemin Özeti : ... Büyükşehir Belediyesince, evvelce tapu tahsis belgesi verilmiş olan

taşınmazın pazarlık usulüyle satılması sırasında davacıdan, satış bedeli üzerinden katma değer vergisi tahsil edilmiştir.

Katma değer vergisinin iadesi istemiyle açılan davayı inceleyen İstanbul 3. Vergi Mahkemesi, 11.7.1996 günlü, E:1995/1206, K:1996/1674 s. kararıyla davacı adına tahsisli taşınmazın 2981 s. Yasanın Uygulama Yönetmeliğinin 25 inci maddesine göre büyükşehir belediye encümenince belirlenen bedel karşılığı satılmasına ve satış bedelinin, mesken ve gecekondü işleri müdürlüğüne ilişkin 4 no.lu fon hesabına aktarılmasına ve ihalenin, 2886 s. Devlet İhale Yasasının 31 inci maddesine göre ita amirinin onayına sunulmasına karar verildiği, bu işlem sebebiyle 600.000.000 TL. Katma değer vergisi tahsil edilerek vergi dairesi müdürlüğüne yatırıldığı, satışın 2886 s. Devlet İhale Kanununa göre belirlenen usullerle yapıldığı, müzayede suretiyle yapılmış bir satış olmadığı durumda 3065 s. Katma Değer Vergisi Yasasının 1"inci maddesinin 3/d bendine aykırı olarak katma değer vergisi tahsil edildiği gerekçesiyle söz konusu verginin ret ve iadesine karar vermiştir.

Vergi dairesi başkanlığının temyiz başvurusunu inceleyen Danıştay On birinci Dairesi, 19.3.1998 günlü, E:1997/368, K:1998/1108 s. kararıyla; 3065 s. Katma Değer Vergisi Yasasının 1"inci maddesinin 3/d bendi ile 10 uncu maddesinin (a) bendi ve 15 s. Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin I inci bölümündeki açıklamaların birlikte değerlendirilmesinden, bir malın en yüksek bedel teklif edene satılmak üzere satışa sunulması için yapılan açık artırma, pazarlık ve sair şekillerdeki satışların katma değer vergisine tabi olduğu sonucuna ulaşıldığı, Devlet İhale Yasası hükümleri çerçevesinde pazarlık usulüyle gerçekleştirilen satışın müzayede suretiyle yapılan satıştan bir farkı bulunmaması karşısında pazarlık sonucu belirlenen satış bedeli üzerinden alınan katma değer vergisinde kanuna aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan İstanbul 1. Vergi Mahkemesi 8.6.1998 günlü, E:1998/564, K:1998/708 s. kararıyla: davacının... Büyükşehir Belediyesinden 2981 s. Kanunun uygulanması kapsamında ve 2886 s. Devlet İhale Yasasının 31 inci maddesinde ön görülen şekil şartlarına uygun olarak taşınmaz satın aldığı, yapılan teslimin ticari, sınai, zirai ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılmış bir teslim olmadığı, bu sebeple olayda 3065 s. Kanunun 1"inci maddesinin 3/g bendinin uygulanamayacağı, satış müzayede mahallinde yapılmadığı için 3065 s. Kanunun 1"inci maddesinin 3/d bendi kapsamında da değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, verginin konusuna girmeyen bir olayın tebliğlerdeki açıklamalara dayanılarak vergilendirilmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle ilk kararında direnmiştir.

Direnme kararı vergi dairesi başkanlığınca temyiz edilmiş Katma Değer Vergisi Yasasının

1"inci maddesinin 3/d bendi ile 1 ve 15 s. Katma Değer Vergisi Genel Tebliği uyarınca tahsil edilen katma değer vergisinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Süreyya ÇAKIN"ın Düşüncesi:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar vergi mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak halde bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Güngör GÖKSU"nın Düşüncesi:

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin 1"inci fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen ısrar kararının dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

... Büyükşehir Belediyesince, tapu tahsis belgesi bulunan taşınmazın pazarlık usulüyle davacıya satışı sırasında tahsil edilen katma değer vergisinin iadesi istemiyle açılan davada söz konusu verginin davacıya ret ve iadesine karar veren vergi mahkemesi ısrar kararı temyiz edilmiştir.

3065 s. Katma Değer Vergisi Yasasının müzayede mahallerinde yapılan satışların katma değer vergisine tabi olduğunu kurala bağlayan 1"inci maddesinin üçüncü bendinin gerekçesinde; ticari, sınai, zirai veya serbest meslek faaliyeti kapsamında yapılmamış mal ve hizmet teslimleri, "diğer faaliyetler" adı altında ve tek tek sayılmak suretiyle sınırlı olarak vergi kapsamına alınarak esas itibarıyla katma değer vergisi mükellefi olmak veya olmamak gibi sebeplerle ortaya çıkan farklı vergi yüklerinin doğurduğu haksız rekabetin giderilmesinin amaçlandığı açıklanmıştır.

Vergilendirme; 15 s. Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (I) işaretli bölümünde Katma Değer Vergisi Yasasının 1/3-d maddesine göre cebri icra izale-i şüyu, ipoteğin paraya

çevrilmesi, tasfiye gibi sebeplerle müzayede mahallerinde yapılan açık artırma, pazarlık ve sair şekillerdeki satışların katma değer vergisine tabi olduğunu belirten düzenlemesine dayandırılmıştır. Bu düzenleme, cebri icra, izale-i şüyu, ipoteğin paraya çevrilmesi tasfiye amacıyla ve esasen İcra İflas Yasası hükümlerine göre öncelikle açık artırma, belirli koşullarla ise pazarlık veya sair şekillerde müzayede mahallinde yapılması gereken satışları kapsamakta ve açık artırma yoluyla yapılması gerekip de pazarlık ve sair şekillerde yapılan satışlarda katma değer vergisinden kaçınmayı önleyerek. Kanunun 1"inci maddesinin 3 üncü bendinin gerekçesinde ön görülen farklı vergi yüklerinin etkisini gidermeyi amaçlamaktadır.

Olayda, davacı adına tapu tahsis belgesi bulunan taşınmazın. ... Büyükşehir Belediye Encümeninin 22.6.1995 tarihli kararıyla ve 2981 s. Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin 25 inci maddesine göre yapılan pazarlık sonucu belirlenen katma değer vergisi dahil 4.600.000.000 TL. satış bedeli üzerinden davacıya satışına karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu satış işlemi, 15 s. Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinde belirtilen nitelikte bir satış olmadığı gibi belediye ile tapu tahsis belgesi bulunan davacı arasında gerçekleştirilen ve 2981 s. İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı işlemler Hakkında Yasa ve bu Yasanın Uygulanmasına Dair Yönetmelik ile belirlenen yöntem uyarınca pazarlıkla yapılmıştır.

Tapu tahsis belgesi bulunan taşınmazın... Büyükşehir Belediyesince davacıya 2981 s. Kanun ve Uygulama Yönetmeliğinde belirlenen usulle satışı müzayede mahallinde yapılan satış olmadığından, tahsil edilen katma değer vergisinin davacıya ret ve iadesi yolundaki ısrar kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Bu sebeplerle temyiz isteminin reddine, 28.5.1999 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Temyiz isteminin kabulü ile vergi mahkemesi ısrar kararının Danıştay Onbirinci Dairesince verilen bozma kararı esasları doğrultusunda bozulması gerektiği görüşünde olduğumuzdan karara katılmıyoruz.

Kaynak: DKD. Sayı 102 s: 141

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA