

Belediye Meclisi Kararı İle Semt Pazarlarından Günlük Maktu Bir İşgal Harcı Alınması

Bu karar; Belediye Meclisi kararı ile semt pazarlarından m2 birim fiyatları göz önüne alınmaksızın, günlük işgal harcı alınmasına karar verilmesinin yerinde olup olmadığı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 1999/3259

Karar: 2000/3702

Tarih: 06.12.2000

ÖZET: Belediye Meclisi kararı ile semt pazarlarından 2464 s. Yasanın 56. maddesinde ön görülen m2 birim fiyatları göz önüne alınmaksızın günlük 1.500.000 TL işgal harcı alınmasına karar verildiğinden anılan karar yerinde değildir.

(2464 sayılı BGK. m. 52, 56)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan : ... Belediye Başkanlığı

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf: Umum Pazarcılar Esnaf Odası Başkanlığı

Vekili: Av

İstemin Özeti: ... Belediye meclisinin 17.7.1998 gün 72 s. semt pazarlarından günlük 1.500.000.- TL işgal harcı alınmasına ait kararının iptali istemiyle açılan davayı: 2464 s. Yasanın 52/1. maddesinde belediye sınırları içerisinde bulunan pazar ve panayır kurulan yerlerin, meydanların, mezat yerlerinin her türlü mal ve hayvan satıcıları tarafından yetkili mercilerden usulüne uygun izin alınarak işgal edilmesinin işgal harcına tabi olacağı, aynı yasanın 56/1. maddesinde ise 52. maddesinin 1. ve 2. bentlerinde yazılı işgallerde beher m2 için en az 500, en çok 2500.- TL işgal harcı alınacağı belirtildiği, iptali istenilen kararda ise günlük ödenecek işgal harcının 1.500.000.-lira olarak belirlendiği, yukarda yer alan hükümlerin dikkate alınmadığının anlaşıldığı, bu halde yasada belirtildiği üzere m2 birim fiyatları dikkate alınmaksızın semt pazarcılarından alınması gereken işgal harcının tespitine ait dava konusu kararda isabet bulunmadığı gerekçesiyle kabul ederek dava konusu kararı iptal eden İçel 2. Vergi Mahkemesinin 6.7.1999 gün ve 1999/304 s. kararının: yasaların günlük hayatın ihtiyaçlarına göre yorumlanması gerektiği, alınan kararın yerinde olduğu ve onanması gerektiği ileri sürülerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti: Kanuni dayanaktan yoksun istemin reddi gerektiği yolundadır.

Savcı Zerrin Güngör''ün Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar. 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Bekir Sözen''in Düşüncesi: İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun vergi mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü: Temyiz edilen İçel 2. Vergi Mahkemesinin 6.7.1999 gün ve 1999/304 s. kararında, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisinin bulunmadığı anlaşıldığından temyiz isteminin reddine, anılan mahkeme kararının

onanmasına,

6.12.2000 gününde **oybirlięi** ile karar verildi.

Kaynak: DKD Sayı 105

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres:  etin Emeç Bulvari Hürriyet Cad. No: 2/12  ankaya ANKARA