

Belediye Encümeni Kararıyla Tesis Edilen Yıkım İşlemine Karşı Dava Açma

Bu karar; belediye encümeni kararıyla tesis edilen yıkım işlemine karşı, 2577 sayılı Kanunun 11. maddesinde öngörülen usule göre dava açılıp açılamayacağı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

6. Daire

Esas : 2004/492

Karar: 2004/2973

Tarih: 12.05.2004

ÖZET: Belediye encümeni kararıyla tesis edilen yıkım işlemine karşı, 2577 s. Kanunun 11. maddesinde ön görülen usule göre dava açılabileceği hakkında.

(2960 sayılı BK. m. 13) (2577 sayılı İYUK. m. 7, 11)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan:

1- ...

Vekili: Av. ...

2- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf: 1- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili: Av. ...

2-

Vekili: Av. ...

İstemin Özeti: İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 23.9.2003 günlü, E:2003/749, K:2003/1084 s. kararının davacı tarafından usul ve kanuna aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması davalı idare tarafından ise vekâlet ücreti yönünden bozulması istenilmektedir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Savunmasının Özeti: Temyiz edilen kararın esasına ait kısmında bozma nedenlerinden hiçbiri bulunmadığından, usul ve yasaya uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Davacının Savunmasının Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Halil Koç'un Düşüncesi: Davanın 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 11. maddesinde ön görülen usule uygun olarak süresinde açıldığından anlaşılması karşısında idare mahkemesince, işin esasının tetkiki suretiyle bir karar verilmesi gerektiğinden mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aynur Şahinok'un Düşüncesi: Davacıya ilişkin yapıda projeye aykırı olarak yapılan ilavelerin 2960 s. kanunun 13/d maddesi uyarınca yıktırılmasına ait 23.1.2003 tarihli 50 s. Büyük Şehir belediye Encümeni Kararının iptali istemiyle açılan davayı süre yönünden reddeden İdare Mahkemesi kararı taraflarca temyiz edilmiştir.

Temyiz dosyasının incelenmesinden; dava konusu belediye encümen kararının davacıya tebliğini takiben 2577 s. Kanunun 11. maddesi uyarınca anılan karara itiraz edildiği, itirazın reddedilmesi üzerine kanuni sürede davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan sebeple davanın süre yönünden reddine ait İdare Mahkemesi Kararının bozularak işin esası hakkında karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, İstanbul, ... İlçesi, ... Pafta, ... Ada, ... S. parselde bulunan yapıda projeye aykırı olarak yapılan tadilatların 2960 s. Kanunun 13/d maddesi uyarınca yıktırılmasına ait 23.1.2003 günlü, 50 s. belediye encümeni kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince, dosyanın incelenmesinden, dava konusu belediye encümeni kararının davacıya 7.2.2003 tarihinde tebliğ edildiği halde, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanununda ön görülen 60 günlük dava açma süresi geçirildikten sonra 22.5.2003 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunduğu anlaşıldığından, davanın süre yönünden reddine karar verilmiş, bu karar esas yönünden davacı vekili, vekâlet ücreti yönünden ise davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

2577 s. idari Yargılama Usulü Yasasının "Dava Açma Süresi" başlıklı 7. maddesinde dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay da ve İdare Mahkemelerinde altmış tarih olduğu; bu sürenin yazılı bildirim tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı belirtilmiş yine aynı Kanunun "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11. maddesinde, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içerisinde istenebileceği, bu başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış tarih içerisinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma gününe kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda, dava konusu belediye encümeni kararının davacının adresine, 7.2.2003 tarihinde tebliğ edildiği, davacı tarafından 21.2.2003 tarihinde davalı idareye başvurularak encümen kararının iptalinin istenildiği, davalı idarece 9.4.2003 tarihinde itirazın reddedilmesi üzerine de 22.5.2003 tarihinde dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davanın 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 11. maddesinde ön görülen usule uygun olarak süresinde açıldığı anlaşıldığından idare mahkemesince, işin esasının tetkiki suretiyle bir karar verilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, İdare Mahkemesince, bozma kararından sonra uyuşmazlık ve vekâlet ücreti hakkında yeniden bir karar verileceğinden, bu aşamada davalı idarenin temyiz istemi hakkında bir karar verilmesine gerek görülmemiştir.

Açıklanan sebeplerle İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 23.9.2003 günlü, E:2003/749, K:2003/1084 s. kararının bozulmasına, 20.600.000"er TL karar harcı ile fazladan yatırılan 15.300.000"er TL harcın temyiz isteminde bulunanlara iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine,

12.5.2004 tarihinde **oybirliğiyle** karar verildi.

Kaynak: DKD Sayı-6 Yıl 3-2005 Sf: 171

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA