

Bankaya İlişkin Amblemi Taşıyan Tanıtım Bayrak İlan ve İlan Reklam Vergisi

Bu karar; hafta tatillerinde Türk Bayrağı ile birlikte asılan bankaya ait bayrak sebebiyle vergi alınıp alınmayacağı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 1995/360

Karar: 1996/951

Tarih : 19.03.1996

ÖZET: Bankaya ilişkin amblemi taşıyan tanıtım bayrak ilan ve ilan reklam vergisine tabidir. Hafta tatillerinde Türk Bayrağı ile birlikte asılan bu bayrak sebebiyle tahakkuk edecek verginin yarısının tahsili gerekir.

(Türk Bayrağı Tüz. m. 27, 32, 33, 34, 35) (2464 sayılı BGK. m. 12, 14, 15/5)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan :

Vekili : Av.

Karşı Taraf : ... Belediye Başkanlığı.

İstemın Özeti: 13.10.1993 tarihli yoklama tutanağına dayanılarak yükümlü banka adına tarh edilen ilan ve reklam vergisi ile kesilen kaçakçılık cezasının terkinı istemiyle açılan davayı; 2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 12. maddesinde, belediye sınırları ile mücavir alanları içerisinde yapılan her türlü ilan ve reklamın ilan ve reklam vergisine tabi olduğunun hükme bağlandığı, aynı Yasanın 15/d maddesinde de, vergi tarifesinin 3. bendinde belirtilen ilan ve reklamın süresi bir haftadan az olursa vergi miktarının yansının alınacağına açıklandığı, olayda vergi tarhına esas alınan yoklama fişi ile iş yeri mahallinde 1.00 m² x 1.30 ve 1.00 m² x 130 m² ebatlarında flamaların mevcut olduğunun tespit edildiği ve yoklama fişinin ihtirazı kayıt konulmaksızın davacı banka temsilcisi tarafından imzalandığının anlaşıldığı, ihtirazı kayıt konulmaksızın imzalanan tutanakların aksinin başka belgelerle kanıtlanmadıkça yükümlüleri yargı yeri önünde bağlayacağı, bu bakımdan yapılan tarhiyatta isabetsizlik bulunmadığı, ancak davacının ilan ve reklamın süresinin bir haftadan az olması halinde vergi miktarının yarısının alınacağı iddia etmesi karşısında yoklama fişinde bunun aksi yönünde yapılmış bir tespit de bulunmadığından, 2464 s. Yasanın 15/d maddesi hükmü uyarınca ilan ve reklamın süresinin bir haftadan az olması sebebiyle tahakkuk edecek olan verginin yarısının yükümlü bankadan tahsil edilmesi icap edeceği gerekçesiyle kısmen kabul ederek ilan ve reklam vergisinin yarısı üzerinden yükümlü şirket adına ihbarname düzenlenmesine, fazla vergi ve cezanın kaldırılmasına hükmeden İstanbul 1. Vergi Mahkemesinin 5.10.1994 tarih ve 1994/2005 s. kararının; yoklama fişiyle flama asıldığı tespit edilmiş ise de asılan bayrağın flama olmayıp tanıtım bayrağı olduğu, yasa gereği Türk Bayrağı ile birlikte çekilen ve indirilen tanıtma bayrağının ilan ve reklam amacıyla çekilip indirildiğinin düşünölemeyeceği, söz konusu bayrağın bankayı tanıtma amacıyla kullanıldığı ileri sürölerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Cevap verilmemiştir.

Savcı Yuva Ertan''ın Düşüncesi: İleri sürölün bozma nedenleri, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1 numaralı bendinde ön görölün sebeplerden hiçbirisine girmediğinden, temyiz isteğinin reddi ile hukuka ve usul hükümlerine uygun bulunan vergi mahkemesi kararının onanması gerekeceği düşünölmektedir.

Tetkik Hakimi Buket Oral''ın Düşüncesi: Uyuşmazlıkta yoklama ile flama olarak tespit edilen bayrağın Bayrak Tüzüğüne göre tanıtıra bayrağı olduğu anlaşılmış olup ilan ve reklam vergisine tabi olduğundan ve yoklama fişinde süre ile ilgili bir tespit bulunmadığından vergi aslı yönünden mahkemece verilen karar yerindedir.

Ancak kaçakçılık cezasının kusur cezasına çevrilmesi uygun olacağından temyiz isteminin kısmen kabulü ile mahkeme kararının ceza yönünden bozulması gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

İstem, 13.10.1993 gününde mahallinde yapılan yoklamada... Amblemlili flama asıldığıının tespiti üzerine yükümlü banka adına tarh edilen kaçakçılık cezalı ilan ve reklam vergisinin kaldırılması istemiyle açılan davayı kısmen kabul eden vergi mahkemesi kararının bozulmasına ait bulunmaktadır.

17 Mart 1985 gün ve 18697 s. Resmi gazetede yayımlanan Türk Bayrağı Tüzüğü'nün 27. maddesinde Türk Bayrağından başka özel bayraklar sayılmış, bu maddenin E sırasında flamalar, F sırasında da tanıtıcı bayraklara yer verilmiştir.

Aynı Tüzüğü'nün 32. maddesinde, flamalar boyu eninin bir buçuk katı olan ve ucum yönünde birleşen kenarları birbirine eşit bulunan üçgen şeklindeki bayraklar olarak 33. maddesinde ise tanıtıcı bayraklar, boyu eninin bir buçuk katı olan ve üzerlerine resmi ya da özel kurum ve kuruluşların tescil edilmiş amblemleri resmi edilen bayraklar olarak tanımlanmıştır.

Tüzüğü'nün özel bayrakların kullanılmasına dair sair esasları düzenleyen 34. maddesinde tanıtıcı bayrakların yalnızca ilişkin oldukları kurum ve kuruluşların binaları önüne çekilebileceği, bunların düzenledikleri tören ve toplantılarda kullanılabileceği, ayrıca bunların üst görevlilerin makam odalarında, çalışma masalarının sol gerisine konulabileceği belirtilmiş olup "Bayrağı'nın tanıtıcı bayraklarla birlikte çekilmesi" başlığıın taşıyan 35. maddesinde de, tanıtıcı bayrak çeken kuruluşlarda en az iki direk bulunacağı, bina ön yüzüne göre sağdaki direğe bayrak, soldaki direğe tanıtıcı bayrak çekileceği, bu gibi yerlere ancak Milli Bayram, genel tatil, hafta tatili, kurtuluş ve Atatürk''ü anma günlerinde bayrak çekilebileceği açıklanmıştır.

Söz konusu olayda mahallinde yapılan yoklamada bankanın asmış olduğu bayrak flama olarak tespit edilmiş ise de tüzükteki açıklamalar karşısında ihtilaf konusu bayrağı'nın flama

olmayıp tanıtım bayrağı olduğu anlaşılmıştır.

Tanıtım bayrağının ilan ve reklam vergisine tabi olup olmayacağı hususuna gelince;

2464 S. Belediye Gelirleri Yasasının 12. maddesinde, belediye sınırları ile mücavir alanları içerisinde yapılan her türlü ilan ve reklamın ilan ve reklam vergisine tabi olduğu hükme bağlandığından, tanıtım bayrağının bankanın amblemini taşıması sebebiyle ilan ve reklam vergisine tabi tutulması gerekmektedir.

Ancak olayda tam tim bayrağının asılı olduğu süre hakkında bir tespit bulunmadığı için söz konusu bayrağın Tüzük hükümlerine göre hafta tatillerinde Türk Bayrağı ile birlikte çekildiğinin kabul edilmesi sonucunda 2464 s. Yasanın 15/d bendi uyarınca vergi miktarının yarısının alınması gerekmektedir.

Açıklanan sebeplerle temyiz isteminin reddine. İstanbul 1. Vergi Mahkemesinin 5.10.1994 tarih ve 1994/2005 s. kararının onanmasına,

19.03.1996 tarihinde **oyçokluğu** ile karar verildi.

KARŞI OY

Uyuşmazlıkta 13.10.1993 tarihinde mahallinde yapılan yoklama ile... Amblemlı bayrağın asılı olduğu tespit edilerek 52 hafta üzerinden ilan ve reklam vergisinin hesaplandığı anlaşılmıştır.

Yoklamada süre ile ilgili bir tespit bulunmadığından 2464 s. Yasanın 15/3. maddesine göre haftalık vergilendirilen bayrağın, yoklamanın yapıldığı haftada asılı olduğunun kabulü ile yalnızca bir hafta için ilan ve reklam vergisi alınması gerekir.

Bu sebeple vergi mahkemesi kararının bozulması gerekeceğı görüşüyle karara karşıyım.

Kaynak: DKD. Sayı 92

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA