

Banka Şubesinin İşyeri Açma İzin Harcına Tabi Olduğu

Bu karar; banka şubesinin işyeri açma izin harcına tabi olup olmadığı hususuna ilişkindir.

T.C.

DANIŞTAY

9. Daire

Esas : 1995/3732

Karar: 1996/3956

Tarih: 28.11.1996

ÖZET: Banka şubesi işyeri açma izin harcına tabidir.

(2464 sayılı BGK. m. 81) (3572 sayılı İAÇRDK. m. 2, 3) (213 sayılı VUK. m. 156)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan: Türkiye... Bankası A.Ş.

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ... İlçe Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Av. ...

İstemin Özeti : ... İlçesinde faaliyette bulunan yükümlü bankanın... Caddesi şubesinin işyeri açma izni harcının ödenmediğinin tespit edilmesi üzerine bu harcın ödenerek işyeri

açma izni belgesi alınmasına ait... İlçe Belediye Başkanlığının 13.3.1995 tarih ve 5211/06 s. işlemi ile bu işlemin dayanağı teşkil eden belediye meclisi tarife kararının iptali istemiyle açılan davayı; 2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 81. maddesinde, belediye sınırları veya mücavir alanlar içerisinde bir işyerinin açılmasının iş yeri açma izni harcına tabi olacağının hükme bağlandığı, ... Belediyesi sınırları içerisinde bankacılık faaliyetinde bulunan yükümlü bankanın sözü edilen kanun hükmü uyarınca işyeri açma izni harcına tabi olduğu, banka şubelerinin işyeri açma izni harcından istisna olacağına dair herhangi bir kanuni düzenleme bulunmadığı, belediye meclisi tarife kararına istinaden yapılan işlemin yerinde olduğu gerekçesi ile reddeden Adana 1. Vergi Mahkemesinin 19.9.1995 tarih ve 1995/750 s. kararının; Bankalar Kanununa göre banka şubesi açmanın Hazine Dış Ticaret Müsteşarlığının iznine bağlı olduğu, 2464 ve 1580 s. Kanunlar ile bu kanunlara ait olarak çıkartılan yönetmeliklerde bankaların işyeri ruhsat izin harcı alınacak işyerleri arasında sayılmadığı yapılan işlemin kanun hükümlerine aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenmektedir.

Savunmanın Özeti: Kanuni dayanağı bulunmayan temyiz isteminin reddi gerekeceği yolundadır.

Savcı Işın Esen'in Düşüncesi : ... İlçe Belediye Başkanlığının 13.3.1995 tarih ve 5211/06 s. işyeri açma izin harcı ile işyeri ruhsat harcı yatırılması talebini içeren kararı ile tarifeyle ait belediye meclisi kararının iptali istemi ile açılan davanın reddine ait vergi mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

2464 s. Belediye Gelirleri Yasasının 81. maddesinde, belediye sınırları ve mücavir alanlar içerisinde bir işyerinin açılmasının işyeri açma izni harcına tabi olduğu belirtilmiş, işyerinin tanımı ise 213 s. Vergi Usul Yasasının 156. maddesinde yapılmıştır. Bu maddeye göre: "Ticari, sınai, zirai ve mesleki faaliyette işyeri, mağaza, yazıhane, idarehane, muayenehane, imalathane, şube... gibi ticari, sınai, zirai ve mesleki bir faaliyetin icrasına tahsis edilen veya bu faaliyetlerde kullanılan yerdir."

Olayda, davacı banka tarafından açılan şubenin işyeri izin harcına tabi bulunmadığı iddia edilmekte ise de, 17.6.1989 tarih ve 20198 s. Resmi Gazetede yayınlanan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Yasa Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 3572 s. Yasanın 2. maddesinde hangi işletme ve işyerlerinin bu yasa hükümlerine tabi olmadığı belirtilmiş bunlar arasında banka şubeleri sayılmamış 3. maddesinde ise belediye hudutları ve mücavir alan içerisinde kalan bütün işyerleri ve işletmelere işyeri açma izninin belediyeler tarafından verileceği hükme bağlanmıştır.

Bu halde 213 s. Kanun'un yukarda sözü edilen 156. maddesinde tanımı yapılan "işyeri"

kapsamında olduğu anlaşılan banka şubelerinin açılışının 2464 s. Kanun'un 81. maddesi hükmü uyarınca harca tabi tutulmasında yukarda sözü edilen mevzuat hükümlerine aykırılık bulunmamaktadır.

3182 s. Bankalar Kanununda banka şubelerinin açılış usul ve esaslarının belirlenmiş ve açılış izninin ilgili bakanlığın yetkisine bırakılmış olması konusu kapsam ve amacı farklı yasaların uygulanmasına engel teşkil etmez.

Açıklanan sebeple temyiz isteminin reddi ile temyiz konusu kararın onanması gerekeceği düşünülmektedir. Tetkik Hakimi Yakup Kaya'nın Düşüncesi: İleri sürülen iddialar, usule ve hukuka uygun vergi mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz edilen Adana 1. Vergi Mahkemesinin 19.9.1995 tarih ve 1995/750 s. kararında, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığı gibi, yükümlünün belediye meclisi tarife kararında işyeri açma izni harcı için belirlenen miktarın yasada ön görülen alt ve üst sınırları aştığı ve bu hususun göz önünde bulundurulmadığı yönünde herhangi bir iddiasının da olmadığı anlaşıldığından temyiz isteminin reddine, anılan mahkeme kararının onanmasına,

28.11.1996 tarihinde **oybirliği** ile karar verildi.

Kaynak: DKD Sayı 93

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA