

Alt İşveren Şirketin Toplu İş Sözleşmesi Kapsamında Çalıştırılan İşçilerin Giderlerinde Oluşan Artışın Fiyat Farkı Olarak Ödenmesi

Bu Karar, alt işveren şirketin, toplu iş sözleşmesi nedeniyle hizmet alımı kapsamında çalıştırılan işçilerin işçiliğe bağlı giderlerinde oluşan artışın fiyat farkı olarak ödenmesi talebi hakkındadır.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU

(OMBUDSMANLIK)

SAYI : 8256-8256

BAŞVURU NO : 2018/17902

KARAR TARİHİ : 28/03/2019

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN :

BAŞVURUYA KONU İDARE : TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURUNUN KONUSU : Alt işveren şirketin, toplu iş sözleşmesi nedeniyle hizmet alımı kapsamında çalıştırılan işçilerin işçiliğe bağlı giderlerinde oluşan artışın fiyat farkı olarak ödenmesi talebi hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ : 28/12/2018

1. Başvuran ... Güvenlik ve Eğitim Hiz. Ltd. Şti. yetkilisi, Tekirdağ Liman İşletmesi Müdürlüğünde özel güvenlik hizmet alım ihalesi kapsamında çalışan ve Öz Savunma ve Güvenlik İşçileri Sendikasına üye

işçileri kapsayan, 04/10/2018 tarihinde Yüksek Hakem Kurulu tarafından bağitlanan toplu iş sözleşmesinden kaynaklanan ücret farklarının ilgili idare tarafından ödenmediğini belirterek mağduriyetlerinin giderilmesini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Başvuru konusu hakkında Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünden alınan 28/01/2019 tarihli ve .. sayılı yazı ve eklerinde özetle;

2.1. ... Özel Güvenlik ve Eğitim Hizmetleri Ltd. Şti'nin Tekirdağ Liman İşletmesi Müdürlüğünün ihtiyacı olan özel güvenlik hizmetleri işini 01/01/2018 - 30/06/2018 tarihleri arasında yüklenen firma olduğu, bu işte çalışan 27 özel güvenlik görevlisi adına Öz-İş Sendikası ile yürütülen toplu iş sözleşmesi görüşmelerinin uyuşmazlıkla sonuçlanması nedeniyle 15/04/2018 - 30/06/2018 tarihleri arasında kapsayan Toplu İş Sözleşmesinin Yüksek Hakem Kurulu tarafından bağitlandığı,

2.2. Alt işveren şirketin söz konusu toplu iş sözleşmesi nedeniyle meydana gelen fark ücretlerinin ödenmesini talep ettiği, firmanın bu talebine istinaden yapılan incelemede; 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 8'inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca toplu iş sözleşmesi görüşmelerinin kamu işveren sendikası tarafından yürütülmediği ve sonuçlandırılmadığı anlaşıldığından mezkûr madde kapsamında fiyat farkı ödenmesine imkân bulunmadığının ilgili firmaya bildirildiği,

Açıklamalarına yer verilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT 3. 2709 sayılı T.C. Anayasasının “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74'üncü maddesinde;

“Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.”,

4. 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun “Fiyat farkı verilebilmesi” başlıklı 8'inci maddesinin üçüncü fıkrasında;

“4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca ihale edilen işlerde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 2 nci maddesinde tanımlanan asıl işveren-alt işveren ilişkisi çerçevesinde alt işveren tarafından münhasıran bu Kanun kapsamına giren kamu kurum ve kuruluşlarına ait işyerlerinde çalıştırılan işçileri kapsayacak olan toplu iş sözleşmeleri; alt işverenin yetkilendirmesi kaydıyla merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin üyesi bulunduğu kamu işveren sendikalarından birisi tarafından 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu hükümlerine göre yürütülür ve sonuçlandırılır. Toplu iş sözleşmesinin kamu işveren sendikası tarafından bu fıkra göre sonuçlandırılması hâlinde, belirlenen ücret ve sosyal haklardan kaynaklanan bedel artışı kadar idarece fiyat farkı ödenir. Kamu işveren sendikası tarafından yürütülmeyen ve sonuçlandırılmayan toplu iş sözleşmeleri için fiyat farkı ödenemez, 4857 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin yedinci fıkrası esas alınarak asıl işveren sıfatından dolayı ücret farkına hükmedilemez ve asıl işveren sıfatıyla sorumluluk yüklenemez. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin esas ve usuller, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının görüşü

alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca belirlenir.”,

5. Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmeliğin “Toplu iş sözleşmesinin kapsamı ve yürütülmesi” başlıklı dördüncü maddesinin bir ila altıncı fıkralarında;

“4734 sayılı Kanununun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca ihale edilen işlerde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 2 nci maddesinde tanımlanan asıl işveren-alt işveren ilişkisi çerçevesinde alt işveren tarafından münhasıran 4734 sayılı Kanun kapsamına giren kamu kurum ve kuruluşlarına ait işyerlerinde çalıştırılan işçileri kapsayacak olan toplu iş sözleşmeleri; **alt işverenin yetkilendirmesi kaydıyla merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin üyesi bulunduğu kamu işveren sendikalarından birisi tarafından 6356 sayılı Kanun hükümlerine göre yürütülür ve sonuçlandırılır.** Kamu işveren sendikalarınca yürütülen toplu iş sözleşmeleri için bir uyuşmazlık söz konusu olduğunda bu uyuşmazlığın 6356 sayılı Kanun hükümlerine göre sonuçlandırılması halinde de fiyat farkı ödenir. (Ek cümle:RG-13/10/2016-29856) **Ayrıca kamu işveren sendikalarının yetkilendirilmelerine rağmen, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca yetki belgesinin verildiği tarih itibarıyla ihale sözleşmesinin bitimine bir yıldan az süre kaldığı gerekçesiyle kamu işveren sendikaları tarafından yürütülmeyen ve tüm maddeleri Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağlanan toplu iş sözleşmeleri için de fiyat farkı ödenir.**

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yapılacak yetki tespit işlemlerinde, 4734 sayılı Kanununun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca ihale edilen işlerde iş alan alt işverenin; aynı ihale sözleşmesi kapsamında tek bir işyerinin bulunması halinde işyeri düzeyinde, birden fazla işyerinin bulunması halinde ise işletme düzeyinde yetki tespiti verilir. Aynı ihale sözleşmesi kapsamında birden fazla işkolunda işyerinin bulunması halinde, her bir işkolundaki işyeri/işyerleri ayrı ayrı değerlendirilir. **Yetki tespit başvurusuna; ihale sözleşmesini yürüten idareden temin edilecek sözleşme konusu için 4734 sayılı Kanununun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında olduğunu, alt işverenin unvanını, işin niteliğini, sözleşme kapsamındaki işyeri/işyerlerinin Sosyal Güvenlik Kurumu sicil numarası/numaralarını, sözleşmenin başlangıç ve bitiş tarihleri ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca belirlenecek diğer bilgileri ihtiva eden resmi yazı eklenir. İhale sözleşmesini yürüten kamu kurum ve kuruluşu, talep tarihinden itibaren en geç on gün içinde bu bilgileri işçi sendikasına vermek zorundadır.**

Alt işveren, 4735 sayılı Kanununun 8 inci maddesinin üçüncü fıkrası gereğince merkezi yönetim kapsamındaki kamu kuruluşlarının üyesi bulunduğu kamu işveren sendikalarından birisini yetkilendirebilir. Bu yetkilendirmenin 6356 sayılı Kanununun 44 üncü maddesine göre verilen yetki belgesinin alt işverene tebliği tarihinden itibaren (Değişik ibare:RG-17/3/201529298) on gün içerisinde yapılması zorunludur. Bu süre içinde yetkilendirme yapılmadığı takdirde toplu iş sözleşmesi kamu işveren sendikasıyla yürütülmez ve sonuçlandırılmaz. Kamu işveren sendikasının yetkilendirildiğine dair belgenin bir sureti aynı süre içerisinde alt işveren tarafından yetkili işçi sendikasına gönderilir. (Ek cümle:RG-17/3/2015-29298) **Yetkilendirmenin şekli ve içeriğine ilişkin hususlar**, Maliye Bakanlığının uygun görüşünün alınması kaydıyla, **kamu işveren sendikalarıyla** müştereken belirlenir.

Merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin üyesi bulunduğu kamu işveren sendikası tarafından yürütülmeyen ve 6356 sayılı Kanun hükümlerine göre sonuçlandırılmayan toplu iş sözleşmeleri için fiyat farkı ödenemez, 4857 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin yedinci fıkrası esas alınarak asıl işveren sıfatından dolayı ücret farkına hükmedilemez ve asıl işveren sıfatıyla sorumluluk yüklenemez.

Toplu iş sözleşmesi görüşmeleri yetkili işçi sendikası ile alt işveren adına yetkilendirilen kamu işveren sendikası arasında yürütülür.

Yetkilendirilen kamu işveren sendikası; toplu iş sözleşmesi görüşmeleri gereği her türlü yazışmayı yapmaya, cevaplandırmaya, tutanakları düzenlemeye ve toplu iş sözleşmesini imzalamaya yetkilidir.”,

Düzenlemeleri bulunmaktadır.

IV. KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK'IN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

6. Başvuru konusu kapsamında yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek hazırlanan Ret Karar Önerisi Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

7. Bir numaralı paragrafta da ifade edildiği üzere başvuran şirket yetkilisi; Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Tekirdağ Liman İşletmesi Müdürlüğünde alt işveren olarak çalıştırılan işçiler hakkında uygulanan toplu iş sözleşmesinden doğan fiyat farklarının ödenmesini talep etmektedir.

8. Başvuru konusu somut olayda ... Özel Güvenlik ve Eğitim Hizmetleri Ltd. Şti'nin, Tekirdağ Liman İşletmesi Müdürlüğü özel güvenlik hizmetleri işini 01/01/2018-30/06/2018 tarihleri arasında yüklenen alt işveren olduğu, bu kapsamda çalışan işçiler adına yetkili işçi sendikası ile yürütülen toplu iş sözleşmesi görüşmelerinin uyuşmazlıkla sonuçlandığı, söz konusu toplu iş sözleşmesinin Yüksek Hakem Kurulu tarafından bağitlandığı, diğer taraftan alt işverenin toplu iş sözleşmesi görüşmelerini yürütmek üzere Türk Ağır Sanayi ve Hizmet Sektörü Kamu İşverenleri Sendikası'na yetkilendirme başvurusunda bulunduğu ancak kamu işveren sendikasının yetkilendirmeyi kabul etmediği anlaşılmaktadır. Bilahare alt işverenin yapılan toplu iş sözleşmesi sonucunda, söz konusu hizmet

alımı kapsamında çalıştırılan işçilerin işçiliğe bağlı giderlerinde oluşan artışın fiyat farkı olarak ödenmesini talep ettiği ancak idarenin, toplu iş sözleşmesi görüşmelerinin kamu işveren sendikası tarafından yürütülmediği ve sonuçlandırılmadığı gerekçesiyle alt işverenin talebini reddettiği görülmektedir. Bu kapsamda somut olayda, yapılan toplu iş sözleşmesi nedeniyle oluşan fiyat farkının idarece alt işverene ödenip ödenmeyeceği hususu temel uyuşmazlık konusudur.

9. Öncelikle somut olayda alt işverenin, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü'nün, Tekirdağ Liman İşletmesi Müdürlüğünde çalışan özel güvenlik görevlileri adına işyeri toplu iş sözleşmesi yapmaya ... Sendikasının yetkili olduğunu bildiren 07/05/2018 tarihli ve ... sayılı yetki belgesi yazısı üzerine kamu işveren sendikasını (Türk Ağır Sanayii ve Hizmet Sektörü Kamu İşverenleri Sendikası), ilgili Yönetmelik ve Türk Ağır Sanayii ve Hizmet Sektörü Kamu İşverenleri Sendikası tarafından Maliye Bakanlığının uygun görüşü ile belirlenen Alt İşverenlerce Yapılacak Yetkilendirmeye İlişkin Usul ve Esaslara uygun olarak yetkilendirdiği anlaşılmaktadır. (Usul ve Esaslar hakkında bk. <http://www.tuhis.org.tr/index.php?go=haberdetay&haberId=200>) Nitekim gerek kamu işveren sendikasının gerekse idarenin yetkilendirmede hata veya eksiklik bulunduğu yönünde bir açıklaması bulunmamaktadır. Türk Ağır Sanayii ve Hizmet Sektörü Kamu İşverenleri Sendikası ise usulüne uygun yetkilendirilmeye rağmen, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca yetki belgesinin verildiği tarih itibarıyla ihale sözleşmesinin bitimine bir yıldan az süre kaldığı gerekçesiyle yetkilendirme başvurusunu kabul etmediği görülmektedir.

10. Bu noktada kamu işveren sendikalarının ilgili Yönetmelik ve Usul ve Esaslar doğrultusunda, alt işverenler tarafından toplu iş sözleşmesini yürütmek üzere yetkilendirilmeleri durumunda bu yetkiyi kabul veya ret noktasında, bir serbestiye sahip olup olmadıklarının ortaya konulması gerekmektedir. Öğretide 4735 sayılı Kanun'un 8'inci maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan yetkilendirmeye ilişkin hükmün niteliğinin, emredici bir düzenleme olarak yorumlandığı görülmektedir. Dolayısıyla alt işverenin yetkilendirmesi kaydıyla merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin üyesi bulunduğu kamu işveren sendikalarından birisi tarafından toplu iş sözleşmeleri görüşmelerinin yürütülmesi zaruridir. Bu hükmün, kamu işveren sendikasına yönelik emredici bir düzenleme olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim Kanun hükmündeki "**yürütülür ve sonuçlandırılır**" ifadesinin de emredici nitelikte olduğu kabul edilmektedir. (Başbuğ Aydın, Alt İşveren İle Toplu İş Sözleşmesi Yapılması ve 6552 Sayılı Kanunla Getirilen Üçlü Toplu İş İlişkisi Sistemi, İş ve Hayat Dergisi, Cilt 2, Sayı 3, 2016, s. 23) Şu halde 4735 sayılı Kanun'a uygun şekilde yetkilendirilen Türk Ağır Sanayii ve Hizmet Sektörü Kamu İşverenleri Sendikasının alt işverenin yapmış olduğu yetkilendirmeyi reddetmesinin hukuka aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

11. Nitekim Yüksek Mahkemenin de "... yetki belgesinin alındığı tarih itibarıyla hizmet alım sözleşmesinin süresinin bitimine bir yıldan az süre kalmış ise de, yukarıda ayrıntılı olarak izah edildiği üzere somut olayda, **toplu iş sözleşmesinin süresinin, hizmet alım sözleşmesinin süresi ile sınırlı olmasının gerekmesi karşısında, mevcut durumda, faaliyetin bir yıldan az sürdüğü bir işin ve 6356 sayılı Kanun'un 35. maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanacağına kabulü gerekmektedir.** Bu itibarla, **davacı alt işveren tarafından, davalı kamu işveren sendikasına verilen yetkilendirme geçerli olduğu gibi, yetkilendirmenin reddi de hukuka aykırıdır.**" değerlendirmeleri, alt işverence usulü dairesinde yapılan yetkilendirmenin, kamu işveren sendikasıncı hizmet alım sözleşmesinin süresinin bitimine bir yıldan az süre kaldığı gerekçesiyle reddedilemeyeceği sonucuna ulaştırmaktadır. (Yargıtay Yirmi İkinci Hukuk Dairesinin; Esas : 2017/16650, Karar : 2017/4576 ve Tarih : 06.03.2017; Esas : 2016/29889, Karar : 2016/24361 ve

Tarih : 31.10.2016; Esas : 2016/9533, Karar : 2016/16442 ve Tarih : 06.06.2016 kararları. Kaynak: www.corpus.com.tr) Esasen yetkilendirmenin emredici olduğu yönündeki bu kabul, toplu iş sözleşmesi ile ortaya çıkan ücret ve sosyal haklardan kaynaklanan bedel artışının idarece fiyat farkı olarak ödenmesine imkân veren düzenleme olan 6552 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesinin gerekçesinde yer alan; "Hizmet alımı kapsamında çalıştırılan işçilerin örgütlenmesi ve toplu pazarlık sisteminde yer alması önünde anayasal ve kanuni olarak herhangi bir engel bulunmamaktadır. ... Bu çerçevede, bu işçilerin de diğer işçiler gibi, Anayasada yer verilen sendika kurma ve toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahip olduğu açıktır. Ancak, **ihale mevzuatının mevcut düzenlemeleri, uygulamada söz konusu işçilerin Anayasal haklarını kullanmasını engellemektedir.**

Nitekim, son yıllarda bu işçilerin söz konusu haklarını kullanmaya başladıkları, alt işveren yahut idare ile toplu iş sözleşmesi imzaladıkları, ancak toplu iş sözleşmesi nedeniyle elde edilen ücret ve sosyal haklarının kamu ihale mevzuatındaki hükümler nedeniyle akim kaldığı görülmektedir. Bu durumda, gerek tarafların özgür iradeleriyle gerekse Yüksek Hakem Kurulunun bağittadığı toplu iş sözleşmelerinde ücret artışı ve sosyal haklara ilişkin hükümler alt işveren tarafından kamu ihale mevzuatının ilgili maddeleri gerekçe gösterilerek uygulanmamaktadır. Bu işçiler toplu iş sözleşmesinden doğan haklarını yargı yoluyla talep etme mecburiyetinde bırakılmaktadır." yönündeki açıklamalarının da tabii bir sonucudur.

12. Öte yandan Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmeliğin dördüncü maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinde; kamu işveren sendikalarının yetkilendirilmelerine rağmen, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca yetki belgesinin verildiği tarih itibarıyla ihale sözleşmesinin bitimine bir yıldan az süre kaldığı gerekçesiyle kamu işveren sendikaları tarafından yürütülmeyen ve tüm maddeleri Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağlanan toplu iş sözleşmeleri için de fiyat farkı ödeneceği düzenlenmiştir. Şu halde ilgili Yönetmelik hükmü gereğince somut olayda ihale sözleşmesinin bitimine bir yıldan az süre kalması fiyat farkının idarece ödenmesine engel değildir. Bu durumda somut olayda fiyat farkının ödenebilmesi için ikinci şart olan, toplu iş sözleşmesinin tüm maddelerinin Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağlanmış olması gerekmektedir. Bu noktada ise hem söz konusu toplu iş sözleşmesine ilişkin Yüksek Hakem Kurulu Başkanlığının 04/10/2018 tarihli ve 2018/1758 sayılı kararında yer alan, "... sözleşme teklif tasarısında uyuşmazlık konusu olan maddelerin aşağıdaki şekilde düzenlenmesine karar verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olduğu halde kararda belirtilmeyen maddeler metinden çıkarılmıştır." ifadelerinden hem de Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün, Kurumumuza gönderdiği 28/01/2019 tarihli ve ... sayılı yazısında yer alan "... .. Özel Güvenlik ve Eğitim Hizmetleri Ltd. Şti'nin Tekirdağ Liman İşletmesi Müdürlüğünün ihtiyacı olan özel güvenlik görevlisi ve özel güvenlik hizmetlerinin 01/01/201830/06/2018 tarihleri arasında yüklenen firma olduğu, **bu işte çalışan 27 özel güvenlik görevlisi adına ... Sendikası ile yürütülen Toplu İş Sözleşmesinin Uyuşmazlıkla sonuçlanması nedeniyle 15/04/2018 - 30/06/2018 tarihleri arasında kapsayan Toplu İş Sözleşmesinin Yüksek Hakem Kurulu tarafından bağittandığı"** şeklindeki ifadelerden, söz konusu toplu iş sözleşmesinin tüm maddelerinin Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağittandığı anlaşılmaktadır.

13. Kurumumuzca yapılan değerlendirmeler neticesinde; alt işverence yapılan yetkilendirme başvurusunu hukuka aykırı bir şekilde reddeden kamu işveren sendikasının toplu iş sözleşmesi

sürecine dâhil olmadığı gerekçesiyle, alt işveren şirkete fiyat farkı ödenmemesi yönünde tesis edilen işlemin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

14. İyi yönetim ilkelerine 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi yönetim ilkeleri” başlıklı 6’ncı maddesinde yer verilmiş olup; söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; başvuru kapsamında idarenin Kurumumuzca istenen bilgi ve belgeleri, süresi içinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği, bu anlamda “**kararların gerekçeli olması**” ve “**kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi**” ilkelerine uygun hareket edildiği anlaşılmaktadır.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

15. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun 21’inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup; İstanbul İdare Mahkemelerinde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR Açıklanan gerekçelerle BAŞVURUNUN KABULÜNE,

Yapılan toplu iş sözleşmesi sonucunda, söz konusu hizmet alımı kapsamında çalıştırılan işçilerin işçiliğe bağlı giderlerinde oluşan artışın fiyat farkı olarak alt işverene ödenmesine yönelik işlemlerin gerçekleştirilmesi hususunda **TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kanun’un 20’nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, **TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNCE** bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın **BAŞVURAN TEMSİLCİSİNE ve TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi’nce karar verildi.

Şeref MALKOÇ

Kamu Başdenetçisi

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA