

2872 Sayılı Kanun Uyarınca Mahallin En Büyük Mülki Amiri Tarafından Usulüne Uygun Olarak Verilmiş ve İlgilisine Tebliğ Edilerek Kesinleşmiş Bir Para Cezasının Varlığı Söz Konusu Olmadığından Bu Para Cezasının Tahsil Yoluna Gidilemez

T.C.

DANIŞTAY

6. Daire

Esas: 1997/1911

Karar: 1998/217

Tarih: 14.01.1998

ÖZET: 2872 s. Kanun uyarınca mahallin en büyük mülki amiri tarafından usulüne uygun olarak verilmiş ve ilgisine tebliğ edilerek kesinleşmiş bir para cezasının varlığı söz konusu olmadığından bu para cezasının tahsil yoluna gidilemez.

(2872 sayılı Çevre K. m. 20, 24) (6183 sayılı AATUHK. m. 37)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan: Türkiye Bankası A.Ş.

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti: İstanbul 3.İdare Mahkemesinin 25.12.1996 günlü, E:1995/128 K:1996/1586 s. kararının usul ve kanuna aykırı olduğu öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından usul ve yasaya uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Tetkik Hakimi Gonca Temizhan''ın Düşüncesi: Dosyanın incelenmesinden 2872 s. Kanun uyarınca mahallin en büyük mülki amiri tarafından usulüne uygun olarak verilip, davacıya tebliğ edilerek kesinleşmiş para cezasına ait bir işlem bulunmadığından bu cezanın tahsiline yönelik olarak tesis edilen dava konusu işlemin iptal edilmesine karar verilmesi gerekirken aksi yönde verilen mahkeme kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Savcı Aynur Şahinok''un Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 s. İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1.fıkrasında belirtilen sebeplerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve kanuni nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan sebeplerle temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince tetkik hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 2872 s. Kanun uyarınca tahakkuk ederek kesinleşen para cezasının 6183 s. Kanunun 37. maddesine göre 1 ay içerisinde ödenmesi aksi takdirde 6183 s. Kanun hükümlerince tahsil edileceğine ait 29.12.1994 günlü, 28536 s. işlemin iptali istemiyle açılmış; idare mahkemesince, davacının valiliğin uyarı talimatlarına uymayarak fueloil yakıtı yaktığı ve bacadan siyah duman çıktığının 30.11.1994 tarihli tutanakla saptanması üzerine ... Kaymakamlığı''nın 6.12.1994 günlü, 991 s. işlemiyle 2872 s. Kanunun 20/a

maddesi uyarınca 3.900.000.Lira para cezası verilerek aynı işlemle para cezasının tahsilinin ... Vergi Dairesi Müdürlüğü"nden istenilmesi üzerine tesis edilen dava konusu işlemde kaymakamlıkça para cezası verildiğinden de bahsedilerek para cezasının 6183 s. Kanunun 37. maddesine göre bir ay içerisinde ödenmesinin davacıya tebliğ edilmesi üzerine vergi dairesi işlemine yönelik olarak dava açıldığı, bu işlemde kaymakamlık işleminin tarih ve sayısının belirtilmiş olmasına karşın kaymakamlık işlemine yönelik olarak açılmış bir davanın bulunmadığı, kaymakamlık işleminin 2872 s. Kanun hükümlerine göre yapılan tespite dayanılarak tesis edildiği, bu halde idarece yapılan duyurulara uymayarak kirliliğe sebebiyet verecek biçimde fiilde bulunulduğu, işlemin 2872 s. Kanun hükümleri uyarınca tesis edildiği, işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2872 s. Çevre Kanunu'nun İdari Cezalarda Yetki başlıklı 24. maddesinde. "Yukarıdaki maddelerde gösterilen cezalar doğrudan doğruya mahallin en büyük mülki amiri tarafından verilir. Bu cezalar 6183 s. Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasa hükümlerine göre mal memurluğunca tahsil edilir", hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden ... Kaymakamlığının 6.12.1994 günlü, 991 s. işleminin vergi dairesi müdürlüğüne para cezasının tahsili için talimat verilmesinden ibaret olduğu bunun üzerine vergi dairesi müdürlüğünce para cezasının 6183 s. Kanun hükümleri uyarınca tahsiline yönelik dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu halde yukarda anılan kanun hükmü uyarınca mahallin en büyük mülki amirince usulüne uygun olarak verilmiş ve davacıya tebliğ edilerek kesinleşmiş bir para cezasının varlığından söz etme olanağı bulunmamaktadır. Ortada usulünce verilmiş bir para cezası olmadan bunun tahsili yoluna gidilemeyeceğinden davanın reddi yolunda verilen mahkeme kararında isabet görülmemiştir.

Açıklanan sebeplerle İstanbul 3.İdare Mahkemesinin 25.12.1996 günlü, E:1995/128 K:1996/1586 s. kararının bozulmasına dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 14.1.1998 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Kaynak: DKD. Sayı 97 s: 377

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA