

2872 Sayılı Çevre Kanunu Uyarınca Valiliğin Ceza Verme Yetkisi Bulunmadığı

T.C.

DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas: 1995/603

Karar: 1996/110

Tarih: 01.03.1996

ÖZET: 2872 s. Çevre Yasası uyarınca valiliğin ceza verme yetkisi bulunmaktadır.

(2872 sayılı Çevre K. m. 1, 3, 24, 30) (5442 sayılı İLİK. m. 1, 4, 27)

KARAR METNİ:

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : ... Valiliği.

Karşı Taraf (Davacı) : ... Koollektif Şirketi.

Vekili : Av. .

İsterin Özeti: Edirne İdare Mahkemesince verilen ve mahkemenin, işlemin yetki yönünden iptal edilmesine dair ilk kararında ısrarına ait bulunan 6.7.1995 günlü. E:1995/560. K:1995/588 s. kararı davalı idare temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti: Davalı idarenin temyiz istemine davacı cevap vermemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Suna Türkoğlu'nun Düşüncesi: Davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile idare mahkemesince verilen kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aynur Şahinok'un Düşüncesi: Davacı şirkete 2872 s. Çevre Yasası uyarınca 12.000.000.- TL para cezası verilmesine ait... Valiliği işleminin yetki yönünden iptali yolunda Edirne İdare Mahkemesince verilen 12.5.1994 günlü.327 s. kararın Danıştay 6. Dairesinin 18.1.1995 günlü. 267 s. kararıyla bozulması üzerine, anılan mahkemece bozmaya uyulmayarak yine dava konusu işlemin yetki yönünden iptal edilmesine ait olarak verilen ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 6. Dairesinin 18.1.1995 günlü, 267 s. kararında belirtilen gerekçe ile temyiz istemi kabul edilerek ısrar kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA.

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü.

Davacı şirkette 2872 s. Çevre Yasası uyarınca 12.000.000.- TL para cezası verilmesine ait 21.9.1993 tarihli 61 s. ... Valiliği işleminin iptali istemiyle açılan davada, Edirne İdare Mahkemesince verilen ve işlemin yetki yönünden iptal edilmesine ait bulunan 12.5.1994 günlü, E:1993/873, K:1994/327 sayın karar; temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay Altıncı Dairesinin 18.1.1995 günlü. E:1994/2737, K:1995/267 s. kararıyla bozulmuş ise de; Edirne İdare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak, ilk kararında ısrar etmiştir.

Davalı idare bu kez, Edirne İdare Mahkemesinin, işlemin yetki- yönünden iptal edilmesine dair ilk kararında ısrarına ait bulunan 6.7.1995 günlü, E:1995/560, K:1995/558 s. kararım temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Edirne İdare Mahkemesi, 2872 s. Çevre Yasasının ilgili maddelerinde ön görülen idari nitelikteki para cezalarını verme yetkisinin, aynı yasanın 24 üncü maddesi uyarınca mahallin en büyük mülki amirine ilişkin bulunduğu, buna göre ceza verme yetkisini ilde valinin, ilçede kaymakamın bizzat kullanmasının kanun gereği olduğu; bakılan davada

davacı şirkete ilişkin fabrikanın ... İline bağlı... İlçesinde faaliyet gösterdiği,20.9.1993 tarihli denetleme sonucu düzenlenen rapora istinaden para cezasının ise... Valiliğince verildiğinin anlaşıldığı; bu halde 2872 s. Yasanın 24 üncü maddesi uyarınca... Kaymakamlığınca kullanılması gereken yetkinin... Valiliğince kullanılmasının, yetki yönünden hukuka aykırılık oluşturduğu gerekçesiyle, işlemin yetki yönünden iptal edilmesine ait kararında ısrar etmiştir.

Danıştay Altıncı Dairesinin 18.1.1995 günlü, E:1994/2737. K:1995/267 s. bozma kararında da belirtildiği üzere; 5442 s. İl İdaresi Yasasının 1., 4. ve 27 nci maddeleri ile 2872 s. Çevre Yasasının 24 üncü maddesi hükümlerinin tetkiki ve birlikte değerlendirilmesinden, ilçelerin il sınırları içinde yer alması ve valinin ilin genel idaresinin başı olması itibariyle Çevre Yasasının uygulanması kapsamında, ilçe sınırları içerisinde, en büyük mülkiye amiri olarak, kaymakamın yanı sıra valinin de yetkili olduğunun kabul edilmesi gerekmektedir.

Kaldı ki, tüm vatandaşların ortak varlığı olduğu 2872 s. Yasanın 1 inci maddesinde açıkça belirlenen çevrenin, korunması ve kirletilmesinin inlenmesi konusunda aynı yasanın 3 ve 30 uncu maddeleriyle tüm vatandaşların, gerçek ve tüzel kişilerin duyarlı olmaya çağrıldığı, görevli kılındığı ve alınacak önlemlere uymakla yükümlü tutulduğu göz önünde bulundurulduğunda ve ayrıca 30 uncu maddedeki ifadesiyle, evreyi kirleten veya bozan bir faaliyetten zarar gören veya haberdar olan gerçek ve tüzel kişilerin idari makamlara başvurarak bu faaliyetin durdurulmasını isteyebileceklerinin hüküm bağlandığı bir konuda. 11 sınırları içerisinde mahallin en büyük mülki amiri olan valinin bu ilin bir ilçesinde yetkisiz olduğunu öne sürmek Çevre Kanununa uygun görülmediği gibi, çevreye zararlı faaliyeti tespit eden idari birimin valilik olması durumunda, idari para cezasının da valilikçe verilmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle. 2872 s. Çevre Yasası uyarınca para cezası verilmesine ait işlemin iptali istemiyle açılan davada, mahkemece işin esası incelenerek bir karar verilmesi gerekirken, işlenin yetki yönünden iptal edilmesine dair ilk kararda ısrar edilmesinde kanuni isabet bulunmadığından, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Edirne İdare Mahkemesince verilen 6.7.1995 günlü. E:1995/560. K:1995/588 s. ısrar kararının bozulmasına, 01.03.1996 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Telefon: +90 (312) 473 84 23

E-Posta: mts@mevzuattakip.com.tr

Adres: Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA