

140 Nolu Danıştay Dergisinde Memurları İlgilendiren Kararlar

140 nolu Danıştay Dergisi geçtiğimiz ay yayınlanmıştı. Memurlar.net olarak dergide yer alan kararlardan memurları ilgilendiren önemli karar özetlerine aşağıya alıntılıyoruz. - 12.07.2016

140 Nolu Danıştay Dergisinde Memurları İlgilendiren Kararlar

140 nolu Danıştay Dergisi geçtiğimiz ay yayınlanmıştı. Memurlar.net olarak dergide yer alan kararlardan memurları ilgilendiren önemli karar özetlerine aşağıya alıntılıyoruz.

Danıştay 16. Dairesi:

Esas No: 2015/9697

Özel yaşamın gizliliğinin korunması ilkesinin bireyin temel haklarından olması nedeniyle uluslararası sözleşmelerde güvence altına alındığı; davacının yetki ve nüfuzunu kötüye kullanarak kişinin rızası dışında kişisel verileri ele geçirdiği anlaşıldığından, bu fiilin 657 sayılı Kanunun 125/E-g maddesinde sayılan koşullara uygun olduğu hakkında.

Danıştay 11. Dairesi

Esas No: 2014/3607

Anayasamızın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Adil yargılanma hakkı" ile ilgili 6. maddesi kapsamında hak arama özgürlüğünü kısıdayacak şekilde davalı İdare lehine nisbi vekalet ücretine hükmedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas No : 2013/826

Öğretim üyesine Disiplin Yönetmeliği uyarınca verilen disiplin cezasının Anayasa Mahkemesi'nin söz konusu yönetmeliğin yasal dayanağı olan Kanun maddesini Anayasaya aykırı bularak iptal etmesi nedeniyle hukuka aykırı olduğu ve Anayasa Mahkemesince verilen iptal kararının görülmekte olan davalarda yürürlüğe girmesi beklenilmeden Anayasanın üstünlüğü prensibi ve hukuk devleti ilkesi uyarınca uygulanması gerektiği hakkında.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**Esas No : 2012/1010**

Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğünde Gemi Kurtarma Daire Başkam olarak görev yapan davacının, bulunduğu görevden alınarak, Genel Müdürlük emrine Daire Başkam olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacının atanmasına dayanak alman ve davalı idarenin, personeli ile ilgili genel hükümleri kapsayan Yönetmeliğin Resmi Gazete'de yayımlanmamış olması nedeniyle hukuken geçerli olmamasının, davalı idarenin atama konusundaki genel yetkisine rağmen, bu Yönetmeliğe dayamılarak tesis edilen atama işlemini de hukuken geçersiz hale getirecek olması nedeniyle, dava konusu işlemin iptali gerektiği hakkında.

Danıştay 2. Dairesi**Esas No: 2012/11602**

Eğitim kurumları müdür yardımcılığı sınav sorularının iptal edilmesi üzerine puanı yükselen davacıya, herhangi bir atama dönemiyle kayıtlı kalınmaksızın tercih olanağı tanınması gerektiği hakkında.

Danıştay 5. Dairesi**Esas No : 2014/9404**

Görevlendirme yoluyla başka unvanda çalışan personelin sicilinin, 6 aydan uzun süre birlikte çalıştığı sicil amirince doldurulması gerektiği hakkında.

Danıştay 5. Dairesi**Esas No : 2012/9592**

Hatalı yapılan atama nedeniyle fazladan yapılan maaş ödemelerinin geri alınabileceği; ancak faiz istenemeyeceği hakkında.

Danıştay 11. Dairesi

Esas No: 2012/672

Yüksek ek göstergeli bir görevden kurumlar arası nakil yoluyla daha düşük ek göstergeli bir göreve atanan kamu görevlisinin emekli aylığına esas ek göstergesinin kazanılmış hakkın korunması ilkesi kapsamında değerlendirilmesi gerekeceği, ancak ek gösterge farkından kaynaklanan kesenek ve karşılık tutarının tamamının 5434 sayılı Yasa'nın Ek 67. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgilinin görev aylığından kesilerek, ödenmesi gerektiği hakkında.

Danıştay 12. Dairesi

Esas No: 2011/4921

Kamu görevlisinin görevi gereği bilmesi gereken bir mevzuat hükmüne açıkça aykırı işlemlerde "kasıt" unsurunun bulunduğu kabulü gerekeceği, bu kapsamda Kamu İhale Kanunu hükümleri uyarınca ihale yoluyla gerçekleştirilmesi gereken hizmet aliminin, bu usule uyulmadan doğrudan temininde kasıt unsurunun bulunduğu hakkında.

Danıştay 12. Dairesi

Esas No : 2014/3161

İlk atamada, Özürlü Memur Seçme Sınavı (ÖMSS) sonucuna göre hizmetli olarak yerleştirilen ancak idarece, göreve başlamadan önce belgelerinin incelenmesi sırasında hırsızlık suçundan mahkumiyeti bulunduğu anlaşılan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48/A-5 maddesi kapsamında memuriyete engel mahkumiyetinin bulunduğundan bahisle atamasının yapılmamasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı tarafından sonradan alınan "memnu hakların iadesi" kararının ise 657 sayılı Kanun'un 48/A-5 maddesinde yer alan "Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile" ibaresi nedeniyle davacı lehine bir hak vermeyeceği ve davacının hukuki durumunda memuriyete atanmasına

yönelik olumlu bir değişiklik yaratmayacağı hakkında.

Danıştay 16. Dairesi

Esas No: 2015/6306

"Fuhşu teşvik etmek veya yer temin etmek, bunun yolunu kolaylaştırmak veya aracılık etmek", suçunun Türk Ceza Kanunu'nda tanımlanmış olması nedeniyle davacının bu suçu işleyip işlemediğinin ancak Ceza Mahkemesince verilecek karar ile belirlenebileceği; davacının devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına esas teşkil eden fuhşu aracılık ve yer temini fiilini işlediğine dair adli yargıda kesinleşmiş bir karar bulunmadığından, İdare Mahkemesince, adli yargıda davacı hakkında verilecek kararın sonucu beklenerek bakılan uyuşmazlıkta bir karar verilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay 16. Dairesi**Esas No: 2015/14258**

Gizli kamera yerleştirmek suretiyle yasaya aykırı şekilde elde edilmiş kayıtların tek başına delil niteliğinin olmadığı hakkında.

Kaynak:memurlar.net

Telefon: +90 (312) 473 84 23**E-Posta:** mts@mevzuattakip.com.tr**Adres:** Çetin Emeç Bulvarı Hürriyet Cad. No: 2/12 Çankaya ANKARA